Суд вернул РСПК задолженность за поставки крови в федеральную клинику

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 июля 2026 г. по делу N А61-4526/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 14.07.2026

Полный текст постановления изготовлен 27.07.2026

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Демченко С.Н., судей: Луговой Ю.Б., Счетчикова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурмалян А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального медико-биологического агентства на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 25.03.2026 по делу N А61-4526/2023, при участии в судебном заседании представителя государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Республиканская станция переливания крови" Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия - Алания - Захаровой Н.С. (по доверенности N 65 от 17.02.2026), представителя федерального государственного бюджетного учреждения "Северо-Кавказский многопрофильный медицинский центр" Министерства здравоохранения Российской Федерации - Аликовой Ф.Н. (по доверенности от 17.10.2024), в отсутствие представителей иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного заседания,

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Республиканская станция переливания крови" Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия - Алания (далее - истец, ГБУЗ "РСПК" МЗ РСО-Алания, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному учреждению "Северо-Кавказский многопрофильный медицинский центр" Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России, медицинский центр) о взыскании 4 415 645 руб. 38 коп. задолженности (уточненные исковые требования).

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 07.10.2024 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2025 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.08.2025 решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 07.10.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2025 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал на необходимость установления наличия (отсутствия) факта обязательности поставки компонентов крови истцом в отсутствие государственного контракта, возможности отказа истца от обеспечения донорской кровью ответчика в отсутствие государственного контракта в случае заявки медицинского центра, целей использования медицинским центром запрошенной донорской крови (для оказания экстренной медицинской помощи в рамках ОМС либо для оказания платных услуг), а также на необходимость определения надлежащего распорядителя денежных средств, за счет которых подлежит погашению спорная задолженность.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика привлечено Федеральное медико-биологическое агентство (далее - ФМБА России, агентство). В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Министерство здравоохранения Республики Северная Осетия - Алания, Администрация Главы Республики Северная Осетия - Алания и Правительства Республики Северная Осетия - Алания, Управление Федерального казначейства по Республике Северная Осетия - Алания, Управление Федерального казначейства по городу Москве.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 25.03.2026 с ФМБА России в пользу ГБУЗ "РСПК" МЗ РСО-Алания взыскана задолженность в размере 4 415 645 руб. 38 коп. и 45 078 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении исковых требований к ФГБУ "СК ММЦ"

Минздрава России отказано. Судебный акт мотивирован тем, что спорные объемы донорской крови были выданы истцом в целях оказания бесплатной медицинской помощи гражданам, при этом обязанность по финансовому обеспечению федеральных медицинских учреждений донорской кровью возложена на ФМБА России.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ФМБА России обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить. Апеллянт ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. По мнению агентства, судом не учтено, что порядок заключения контрактов регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), обязательства ФМБА России по государственным контрактам, заключенным в 2021 и 2022 годах на обеспечение донорской кровью были исполнены в полном объеме и прекращены по соглашению сторон, в связи с чем, правовых оснований для возложения на агентство обязанности по оплате спорной задолженности за пределами договорных отношений не имеется.

ГБУЗ "РСПК" МЗ РСО-Алания в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Истец указал на императивный характер обязанности по обеспечению медицинских организаций компонентами крови с целью недопущения нарушения сроков оказания медицинской помощи.

ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России в письменных пояснениях и возражениях на апелляционную жалобу поддержало выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания задолженности с медицинского центра, указав, что весь объем полученной крови был использован исключительно для оказания медицинской помощи в рамках государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи (ОМС). При этом медицинский центр выразил несогласие с примененным истцом прейскурантом цен, полагая, что стоимость должна определяться исходя из цен, установленных в аналогичных государственных контрактах ФМБА России.

Определением суда от 23.06.2026 судебное разбирательство откладывалось в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ) для представления сторонами дополнительных пояснений во исполнение указаний суда кассационной инстанции.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на общедоступном сайте Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в соответствии с положениями статьи 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы отзыва, просил решение оставить без изменения. Представитель ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России изложила правовую позицию, указав на правомерность отказа во взыскании денежных средств с медицинского

центра. Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в их отсутствие.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов и пояснений на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность обжалуемого решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 25.03.2026, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда надлежит оставить без изменения ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России является подведомственным Минздраву РФ учреждением, выполняет функции сосудистого центра по кардиологическому профилю.

13.05.2021 между ФМБА России и ГБУЗ "РСПК" МЗ РСО-Алания по итогам электронного аукциона был заключен государственный контракт N 0173100009121000069 на выполнение работ (оказание услуг) по заготовке, хранению, обеспечению безопасности, транспортировке донорской крови и (или) ее компонентов на сумму 9 251 161 руб. 16 коп.

01.08.2022 между сторонами было подписано дополнительное соглашение о расторжении государственного контракта по обоюдному согласию.

На 2022 год между ФМБА России и ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России был заключен государственный контракт N 0173100009122000021 на выполнение работ по заготовке, хранению, обеспечению безопасности, транспортировке донорской крови и (или) ее компонентов, лишь 06.04.2022 года. Цена контракта составляла 13 898 254 руб. 26 коп.

На период с 01.01.2022 по 06.04.2022 контракт на поставку крови и ее компонентов для медицинского центра заключен не был. При этом, работа медицинского центра не останавливалась, медицинская помощь пациентам оказывалась.

На основании поданных медицинским центром заявок-требований на получение крови и ее компонентов в период с 01.01.2022 по 17.10.2022 учреждение заготовило и передало медицинскому центру компоненты донорской крови на общую сумму 4 415 645 руб. 38 коп. по утвержденному прейскуранту.

Факт передачи и получения товара подтверждается представленными в материалы дела первичными документами: сводками о выдаче компонентов и препаратов крови по форме 423/у-П2, накладными по форме 422/у-П3, а также оформленными товарными накладными (в том числе N 1400-000033 от 03.08.2022, N 1400-000034 от 03.08.2022, N 1400-000035 от 03.08.2022, N 1400-000036 от 03.08.2022, N 1400-000037 от 03.08.2022, N 1400-000038 от 03.08.2022, N 1400-000039 от 03.08.2022, N 1400-000040 от 03.08.2022, N 1400-000041 от 03.08.2022). Факт получения указанного объема компонентов крови медицинским центром не оспаривается.

Передача компонентов крови осуществлялась в отсутствие заключенного между истцом и медицинским центром государственного контракта.

Направленное учреждением предложение о заключении договора на оказание платных медицинских услуг по заготовке и обеспечению донорской кровью и (или) ее компонентами оставлено ответчиком без внимания.

В целях досудебного урегулирования спора истец сопроводительным письмом (исх. N 72 от 30.03.2023) направил в адрес медицинского центра акт сверки взаимных расчетов N 1400-000020

от 15.03.2023 на сумму 4 415 645 руб. 38 коп., который ответчиком не возвращен. Впоследствии истцом в адрес медицинского центра была направлена досудебная претензия (исх. N 105 от 11.05.2023) с требованием об оплате образовавшейся задолженности.

Оставление указанной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения учреждения с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

Судебная коллегия, выполняя указания суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении от 05.08.2025, и оценивая правомерность выводов суда первой инстанции, исходит из следующих норм материального права и фактических обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ. По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику, а заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные органы, органы управления внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного и муниципального контракта. Государственный и муниципальный контракты размещаются на конкурсной основе и в пределах лимитов бюджетных обязательств.

По общему правилу предоставление товаров или услуг публичному субъекту в отсутствие государственного контракта не порождает права требовать их оплаты, поскольку иное означало бы обход требований законодательства о контрактной системе и нарушение принципов целевого расходования бюджетных средств.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 21 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, а также в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта в случаях, когда из закона следует, что поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг является обязательным для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ) отказ в оказании медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и взимание платы за ее оказание медицинской организацией не допускаются.

В соответствии с абзацем 6 пункта 17 Требований к организации деятельности станции переливания крови (центра крови), утвержденных Приказом Министерства здравоохранения

Российской Федерации от 28.10.2020 N 1167н, станция переливания крови обязана обеспечивать медицинские организации донорской кровью и (или) ее компонентами для клинического использования.

Пунктом 6 части 1 статьи 9 Федерального закона от 20.07.2012 N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов" (далее - Закон N 125-ФЗ) установлено, что к полномочиям федеральных органов государственной власти относится финансовое обеспечение организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти и осуществляющих деятельность в сфере обращения донорской крови и (или) ее компонентов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона N 125-ФЗ обеспечение донорской кровью и (или) ее компонентами для клинического использования при оказании медицинской помощи в рамках реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи осуществляется безвозмездно в порядке, установленном Правительством Российской Федерации для медицинских организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти.

Пунктом 9 Правил безвозмездного обеспечения медицинских, образовательных и научных организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, донорской кровью и (или) ее компонентами для клинического использования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.2013 N 674 (далее - Правила N 674) предусмотрено, что финансовое обеспечение расходов федеральных медицинских учреждений, связанных с безвозмездным обеспечением донорской кровью, осуществляется путем доведения до Федерального медико-биологического агентства бюджетных ассигнований федерального бюджета на осуществление закупки у организаций донорства крови работ (услуг) по заготовке, хранению и транспортировке донорской крови в целях безвозмездного обеспечения донорской кровью организаций-получателей.

Как установлено судом первой инстанции, медицинский центр, являясь организацией-получателем предоставлял в федеральный орган в Управление медицинского обеспечения конверсионных экстремальных работ и службы крови ФМБА России заявку N 1085 от 29.12.2021 на дополнительное обеспечение компонентами, в связи с тем что с 18.08.2021 медицинский центр принимает пациентов республики, нуждающихся в экстренной помощи, согласно маршрутизации, утвержденной приказом МЗ РСО-Алания от 13.08.2021 N 771 о/д и просил рассмотреть возможность заключения дополнительного соглашения на увеличение поставки компонентов крови в рамках контракта в объеме: свежезамороженная плазма - 15 л., эритроцитарная взвесь - 15 л., тромбоконцентрат аферезный - 10 ед.

Сведений, подтверждающих исполнение ФМБА дополнительной заявки медицинского центра в материалы дела не представлено.

С начала 2022 года медицинский центр, являясь федеральным клиническим медицинским учреждением, направлял заявки-требования истцу на получение компонентов донорской крови для оказания экстренной помощи. Договорные отношения между медицинским центром и учреждением отсутствуют.

С целью недопущения нарушения сроков оказания медицинской помощи, соблюдения положений пункта 1 статьи 11 Закона N 323-ФЗ истцом осуществлялся отпуск донорской крови и (или) компонентов крови.

При повторном рассмотрении дела медицинским центром в материалы дела представлены реестры оказанной медицинской помощи в спорный период, которыми подтверждаются объемы медицинской помощи, оказанной в рамках ОМС.

Судом установлено, что действия обеих сторон в отсутствие контракта, как истца,

исполняющего обязанность в императивном порядке выдать компоненты крови по заявкам клинического медицинского учреждения, так и медицинского центра, оказывающего непосредственно медицинскую помощь гражданам, являются добросовестными и направленными на защиту конституционного права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь. В связи с чем, истец не мог отказаться от выполнения данных действий в отсутствие государственного или муниципального контракта.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оказание услуг по обеспечению медицинских организаций донорской кровью и (или) ее компонентами являются обязательными для истца - медицинской организации, вне зависимости от его волеизъявления; при наличии указанных обстоятельств у исполнителя возникает право требования вознаграждения, которое может быть взыскано в судебном порядке. Судом правомерно признаны заявленные истцом требования о взыскании задолженности в сумме 4 415 645 руб. 38 коп. обоснованными и подлежащими взысканию с ФМБА России. В удовлетворении исковых требований к медицинскому центру судом первой инстанции правомерно отказано.

Оценивая выводы суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при новом рассмотрении дела судом установлены все обстоятельства, на исследование которых указал Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судом исследован вопрос о том, являлось ли обеспечение медицинского центра донорской кровью обязательным для истца вне зависимости от наличия заключенного государственного контракта. Оценив положения статьи 11 Закона N 323-ФЗ, абзаца 6 пункта 17 Требований к организации деятельности станции переливания крови (центра крови), утвержденных Приказом Минздрава России от 28.10.2020 N 1167н, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец не мог отказать в отпуске компонентов крови при наличии заявок федерального медицинского учреждения, оказывающего медицинскую помощь гражданам.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что медицинское учреждение, участвующее в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, не вправе отказаться от оказания такой помощи при наличии экстренной либо иной медицинской необходимости, а отсутствие своевременного контрактного обеспечения со стороны уполномоченного федерального органа не освобождает медицинскую организацию от исполнения публично значимых функций.

Кроме того, судом дана оценка поведению сторон в отсутствие государственного контракта. Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что действия истца по отпуску компонентов крови и действия медицинского центра по их истребованию были добросовестными и были направлены на обеспечение непрерывности оказания медицинской помощи гражданам, а не на обход законодательства о контрактной системе либо необоснованное извлечение имущественной выгоды.

Разрешая спор, суд первой инстанции исследовал и вопрос о целях использования медицинским центром спорного объема донорской крови. Из представленных в материалы дела медицинских карт, протоколов трансфузий и иных документов, судом установлен факт использования спорных компонентов крови исключительно при оказании экстренной, неотложной и плановой медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Доказательств использования спорного объема крови для оказания платных медицинских услуг в материалы дела не представлено.

Суд первой инстанции в полном объеме установил все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора и верно определил надлежащего субъекта, за счет которого подлежит погашению спорная задолженность.

Исследуя вопрос об обязательности поставки компонентов крови истцом в отсутствие государственного контракта, суд первой инстанции правомерно установил, что отпуск крови по заявкам клинического учреждения носил для ГБУЗ "РСПК" МЗ РСО- Алания императивный характер. Являясь специализированным учреждением службы крови, истец в силу прямого указания абзаца 6 пункта 17 Приказа Минздрава России от 28.10.2020 N 1167н не имел законного права отказать в выдаче компонентов крови для нужд медицинского центра, поскольку такой отказ создал бы угрозу жизни и здоровью пациентов, нуждающихся в медицинской помощи.

Поскольку ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России является федеральным медицинским учреждением, а полученные компоненты крови были использованы им для оказания бесплатной медицинской помощи, обязанность по финансовому обеспечению данной потребности в силу статьи 17 Закона N 125-ФЗ и пункта 9 Правил N 674 возложена на Российскую Федерацию в лице главного распорядителя соответствующих бюджетных средств - ФМБА России.

Данный вывод суда первой инстанции соответствует материалам дела, подтверждающим, что ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России входило в перечень федеральных медицинских организаций, подлежащих обеспечению донорской кровью в рамках государственного контракта, заключенного ФМБА России в 2022 году. Как установлено судом, медицинским центром в адрес ФМБА России направлялась заявка N 1085 от 29.12.2021 на дополнительное обеспечение компонентами крови, однако доказательств исполнения данной заявки агентством в материалы дела не представлено. Следовательно, возникновение спорной потребности и последующее обеспечение ее истцом находится в прямой связи с ненадлежащей организацией централизованного снабжения подведомственного федерального учреждения со стороны ФМБА России.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что несвоевременное заключение ФМБА России государственного контракта на обеспечение подведомственных учреждений в период с 01.01.2022 по 06.04.2022, а также отсутствие доказательств удовлетворения дополнительной потребности медицинского центра в компонентах крови не могут служить правовым основанием для возложения расходов на региональное бюджетное учреждение, фактически обеспечившее оказание медицинской помощи гражданам.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что надлежащим ответчиком, несущим обязанность по оплате стоимости переданных компонентов крови, является ФМБА России, является правомерным. В удовлетворении исковых требований к ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России отказано обоснованно, поскольку медицинский центр выступал получателем компонентов крови при оказании бесплатной медицинской помощи и не является распорядителем бюджетных средств, предназначенных для соответствующего финансового обеспечения.

Доводы апелляционной жалобы ФМБА России об отсутствии правовых оснований для взыскания задолженности со ссылкой на то, что государственные контракты, заключенные в 2021 и 2022 годах, были исполнены в полном объеме и прекращены по соглашению сторон, подлежат отклонению. Предметом настоящего спора является не взыскание задолженности по указанным государственным контрактам, а взыскание стоимости фактически оказанных истцом обязательных услуг по обеспечению федерального медицинского учреждения компонентами крови в период отсутствия надлежащего контрактного покрытия либо вне рамок предусмотренных контрактами объемов. Прекращение обязательств по ранее заключенным государственным контрактам не исключает возникновения самостоятельной обязанности публичного субъекта компенсировать стоимость фактически оказанных обязательных услуг.

Не принимается судебной коллегией и довод апеллянта со ссылкой на пункт 3 статьи 308 ГК РФ о том, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. Обязанность ФМБА России по настоящему делу вытекает не из распространения действия чужого договора на агентство, а непосредственно из положений Закона N 125-ФЗ и Правил N 674, возлагающих на него полномочия и обязанности по финансовому обеспечению федеральных

медицинских организаций донорской кровью и ее компонентами.

Довод апелляционной жалобы о неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, также подлежит отклонению, поскольку при новом рассмотрении дела суд первой инстанции исследовал все обстоятельства, указанные судом кассационной инстанции, и дал оценку представленным доказательствам в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

Доводы ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России, изложенные в письменных возражениях, о необходимости определения цены спорных компонентов крови исходя из стоимости, предусмотренной аналогичными государственными контрактами ФМБА России с иными поставщиками, также подлежат отклонению. Суд первой инстанции обоснованно согласился с расчетом истца, произведенным на основании официально утвержденного прейскуранта цен ГБУЗ "РСПК" МЗ РСО-Алания на 2022 год.

При этом судебная коллегия учитывает, что апеллянтом не представлен контррасчет спорной суммы, не опровергнуты объем переданных компонентов крови и арифметическая правильность произведенного истцом расчета, не заявлено о недостоверности либо неподтвержденности первичных документов, положенных в основу расчета задолженности. Как усматривается из материалов дела, между истцом и медицинским центром ранее заключался договор от 16.05.2022 N 288/22, при исполнении которого стоимость компонентов крови определялась исходя из того же прейскуранта истца, что свидетельствует о применимости данных цен в сравнимых обстоятельствах. Поэтому даже с учетом положений пункта 3 статьи 424 ГК РФ у суда первой инстанции имелись достаточные основания для принятия именно расчета истца.

Довод ФГБУ "СК ММЦ" Минздрава России о том, что действующее нормативное регулирование не допускает получение федеральными медицинскими организациями донорской крови на платной основе при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий, сам по себе не опровергает выводов суда первой инстанции. Напротив, указанное обстоятельство подтверждает правильность вывода суда о том, что обязанность по оплате спорного объема компонентов крови не может быть возложена на медицинский центр как на конечного получателя крови, а должна быть возложена на уполномоченный федеральный орган, на который законом возложено финансовое обеспечение соответствующих расходов, то есть на ФМБА России.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе и письменных пояснениях лиц, участвующих в деле, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу спора, влияли на обоснованность и законность принятого решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, а выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 25.03.2026 по делу N А61-4526/2023 является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет". По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 25.03.2026 по делу N А61-4526/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
С.Н.ДЕМЧЕНКО

Судьи
Ю.Б.ЛУГОВАЯ
А.В.СЧЕТЧИКОВ