АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 8 сентября 2025 г. N Ф03-2033/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Захаренко Е.Н.

судей Дроздовой В.Г., Падина Э.Э.

при участии:

от истца: Москаленко О.М. - руководителя общества согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 26.08.2025, Сысоева С.В. по доверенности от 20.12.2022 б/н,

от ответчика: Анфилофьевой О.В. по доверенности от 07.04.2025 N 2,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской области "Амурская областная станция переливания крови"

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025

по делу N А04-101/2023 Арбитражного суда Амурской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "Лабост" (ОГРН 1132724005700, ИНН 2724176820)

к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Амурской области "Амурская областная станция переливания крови" (ОГРН 1022800532798, ИНН 2801030748)

третьи лица: Министерство здравоохранения Российской Федерации (ОГРН 1127746460896, ИНН 7707778246), Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (ОГРН 1047796244396, ИНН 7710537160)

о признании недействительным решения от 24.12.2021 N 3309 об одностороннем отказе от исполнения контракта

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Лабост" (далее - ООО "Лабост", общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Амурской области "Амурская областная станция переливания крови" (далее - ГБУЗ АО АОСПК, учреждение) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.12.2021 N 3309 (далее - решение N 3309).

Иск нормативно обоснован ссылками на положения статей 1, 10, 166, 307, 450, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивирован отсутствием со стороны ООО "Лабост" существенного нарушения условий контракта, что исключало наличие правовых оснований для одностороннего отказа ГБУЗ АО АОСПК от исполнения контракта от

24.12.2021 N 3309.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 23.05.2023, оставленным без изменения Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.04.2024 решения от 23.05.2023 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судом первой инстанции в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство здравоохранения Российской Федерации (далее - Министерство), Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (далее - Росздравнадзор).

В ходе рассмотрения дела опрошен специалист Половица Н.В.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 18.12.2024 в удовлетворении исковых требований ООО "Лабост" отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 решение суда первой инстанции отменено, решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.12.2021 N 3309 признано недействительным.

Не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, ГБУЗ АО АОСПК обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просило его отменить, оставив в силе решение первой инстанции.

Кассатор считает, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. Вопреки выводам судебной коллегии, сторонами контракта согласована возможность одностороннего отказа от его исполнения и, соответственно, заказчик обладает правом одностороннего отказа. Решение заказчика от 23.12.2022 мотивировано существенными нарушениями обязательств исполнителем, касающиеся качества проведения медицинских услуг по проведению исследований методом полимеразной цепной реакции (ПЦР) крови доноров на гепатиты В, С и ВИЧ-инфекцию в соответствии с техническим заданием. Выводы суда апелляционной инстанции двусмысленны, учитывая, что суд резюмирует безусловное право заказчика отказаться от исполнения договора и в то же время другим выводом, указывает об отсутствии такого права у заказчика, без обращения его в суд. У заказчика имелось право на расторжение контракта в одностороннем порядке, а ООО "Лабост", подавая заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, осознавало объем работ, качество и возможность расторжения контракта в одностороннем порядке, в случае их невыполнения. Судом апелляционной инстанции не ставился на обсуждение сторон вопрос о возможности/невозможности расторжения контракта в одностороннем порядке у заказчика, такой довод отсутствовал в апелляционной жалобе, что также подтверждается аудио протоколами судебных заседаний. Суд фактически не обеспечил равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, и придал преимущественное значение истцу.

В нарушение требований части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ обжалуемый судебный акт не содержит мотивированную оценку доводов лиц, участвующих в деле, и представленных доказательств. Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, противоречащему обстоятельствам дела и законодательству, так как не исследованы обстоятельства дела. Кроме того, в постановлении не содержатся основания, обосновывающие в связи с чем решение арбитражного суда первой инстанции незаконно.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2025 судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы ООО "Лабост" отложено на 03.04.2025

на 11:00 в силу абзаца второго части 5 статьи 158 АПК РФ. Судебное заседание назначено на 22.04.2025 в 12:00. 22.04.2025 произведена замена судьи состава, о чем стороны не были проинформированы ни посредством направления определения от 22.04.2025 почтовой связью или его опубликованием в электронном ресурсе "Картотека арбитражных дел" до судебного заседания, так как определение размещено в "Картотеке арбитражных дел" 23.04.2025 в 04:30:11 МСК. Кроме того, в постановлении суда апелляционной инстанции от 12.05.2025 не нашла свое отражение информация о том, что произведена замена судьи судебного состава и что рассмотрение дела началось сначала.

В отзыве и дополнениях к нему ООО "Лабост" не согласилось с доводами кассатора, просило постановление оставить без изменения. При этом общество детально отразило позицию в опровержение нарушений со стороны последнего по каждому из семи оснований, заявленных заказчиком в отказе от исполнения контракта

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы кассационной жалобы, отзыва и дополнений к нему соответственно.

Третьи лица отзывы не представили, явку представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Дальневосточного округа, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Законность постановления апелляционной инстанции проверена Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 АПК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.12.2021 между ГБУЗ АО АОСПК (заказчик) и ООО Лабост (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг N 3309 (далее - контракт), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по проведению исследований методом полимеразной цепной реакции (ПЦР) крови доноров на гепатиты В, С и ВИЧ-инфекцию (далее - услуги) в соответствии с техническим заданием (Приложение N 1), а заказчик обязуется принять и оплатить услуг в установленные данным контрактом порядке и сроки (пункт 1.1. контракта).

Согласно пунктам 3.3, 3.5 контракта срок проведения исполнителем исследований и предоставления результатов - не позднее шести с половиной часов с момента получения исполнителем образцов. Исполнитель обязуется своими силами и за свой счет провести необходимые исследования и осуществить передачу письменно оформленных результатов заказчику либо передать результаты исследований посредством защищенной сети VipNet.

Исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом оказать услуги в соответствии с техническим заданием (Приложение N 1) и условиями настоящего контракта; обеспечить качественное оказание услуг в соответствии с требованиями действующего законодательства; предоставлять в срок, предусмотренный в требовании заказчика о предоставлении информации о ходе и состоянии оказываемых услуг по настоящему контракту, достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе сложностях, возникающих при исполнении контракта; обеспечить предоставление по запросу заказчика протоколов исследований за любой период (пункты 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.1.8 контракта).

Порядок расторжения контракта согласован сторонами в разделе 10 контракта.

Согласно пункту 8.3 контракта срок рассмотрения писем, уведомлений или претензий не может превышать 7 дней с момента их получения. Переписка сторон может осуществляться в виде письма или телеграммы, а в случаях направления телекса, факса, иного электронного сообщения - с последующим предоставлением оригинала документа.

Срок оказания услуг - с 01.01.2022 по 31.12.2022 (пункт 3.1 контракта).

Претензией от 15.11.2022 (исх. N 1398) заказчик потребовал от исполнителя в срок до 16.11.2022 провести повторное обследование донора с кодом донации 280122012945 методом ПЦР на гепатит С.

Претензией от 22.11.2022 (исх. N 1434) заказчик потребовал от исполнителя в срок до 23.11.2022 провести повторное обследование донора с кодом донации 2801220008346 методом ПЦР на гепатит С.

Указанные претензии истец счел необоснованными и отказался проводить повторные обследования.

08.12.2022 в адрес истца поступил отказ от подписания акта сдачи-приемки услуг за ноябрь 2022 года, мотивированный отсутствием доказательств, подтверждающих информацию о пороговом значении цикла для интерпретации результатов исследований, непредставлением протоколов исследований, документов о прохождении обществом межлабораторных сличительных испытаний, невозможностью идентификации доноров с кодами донаций 012945, 008346, 015783.

14.12.2022 обществом получен отказ учреждения от подписания акта от 30.11.2022 N 740, мотивированный отсутствием доказательств, подтверждающих качество проведенных исследований. ГБУЗ АО АОСПК потребовало устранить нарушения.

23.12.2022 ГБУЗ АО АОСПК принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в обоснование которого приведены доводы о неверной интерпретации результатов крови доноров на гепатит С методом ПЦР с кодами донации 012945, 008346, невыполнением требований о необходимости проведения дополнительных исследований, указанных образцов крови и предоставлении результатов заказчику, нарушением сроков оказания услуг по исследованиям, переданным 22.12.2022.

Письмом от 28.12.2022 общество потребовало ГБУЗ АО АОСПК отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

11.01.2023 ООО Лабост обратилось в арбитражный суд с исковым требованием о признании решения ГБУЗ АО АОСПК об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным.

Повторно разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 153, 154, 166, 309, 310, 450, 450.1, 779, 781, 782 39 ГК РФ, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), Федеральным законом от 20.07.2012 N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов" (далее - Закон N 125-ФЗ), Приказом Минздрава России от 28.10.2020 N 1166н "Об утверждении порядка прохождения донорами медицинского обследования и перечня медицинских противопоказаний (временных и постоянных) для сдачи крови и (или) ее компонентов и сроков отвода, которому подлежит лицо при наличии временных медицинских показаний, от донорства крови и (или) ее компонентов" (далее - Приказ N 1166н), Приказом Минздрава России от 18.05.2021 N 464н "Об утверждении Правил проведения лабораторных исследований" (далее - Приказ N 464н); положениями ГОСТ Р ИСО 15189-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Лаборатории медицинские. Частные требования к качеству и компетентности" (документ утратил силу с 10.01.2025), "МУ 1.3.2569-09. 1.3. Эпидемиология. Организация работы лабораторий, использующих методы амплификации нуклеиновых кислот при работе с материалом, содержащим микроорганизмы I - IV групп патогенности. Методические указания" (утв. Роспотребнадзором 22.12.2009), Инструкцией к набору реагентов "АмплиСенс(R) HCV/HBV/HN-FL", счел доказанным факт нарушения исполнителем своих обязательств, отказал в удовлетворении требований ООО "Лабост" о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.12.2021 N 3309.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на отсутствие в условиях контракта права заказчика на односторонний отказ от его исполнения, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск, признав недействительным решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 24.12.2021 N 3309.

Суд округа, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон и проверив правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Правовая природа правоотношений сторон подпадает под регулирование главой 39 ГК РФ и Закона N 44-ФЗ.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу части 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ, части 1 статьи 307.1 ГК РФ к договорным обязательствам, возникшим из государственного (муниципального) контракта, применяются в первую очередь нормы Закона N 44-ФЗ, которые являются специальными по отношению к нормам ГК РФ.

В контракт могут быть включены условия о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 11, 13 - 19, 21 - 23 и 25 статьи 95 Закона (часть 14 статьи 34 Закон N 44-ФЗ).

На основании части 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это предусмотрено контрактом.

В пункте 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что отсутствие в государственном (муниципальном) контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права, если в контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ.

Судом первой инстанции (как при первом круге рассмотрения спора, так и при повторном его разрешении) установлено, что порядок расторжения контракта согласован сторонами в разделе 10 контракта и предусматривает расторжение по соглашению сторон, по решению суда, по одностороннему отказу стороны от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством. При этом существенным нарушением при исполнении контракта является нарушение, предусмотренное статьей 450 ГК РФ, в частности: нарушение исполнителем сроков оказания услуг, предусмотренных настоящим контрактом, более чем на 5 календарных дней; неоднократное (не менее 2 раз) неисполнение требований заказчика, выданных исполнителю в целях надлежащего выполнения условий контракта (пункт 10.4.1 контракта).

Суды первой инстанции, проанализировав требования закона, условия договора, установив факты существенного нарушения исполнителем обязательств по контракту (непредоставление документов, подтверждающих участие и прохождение ООО "Лабост" в межлабораторных сличительных испытаниях по ЦПР диагностике на гепатит С, В и ВИЧ в ФСВОК (внешняя оценка качества лабораторных исследований); непредоставление соответствующих разъяснений о достоверности выданных результатов; не выполнение исследований на анти-НВс образцов крови доноров, непредоставление сведений о входящих в минипул образцов по актам на ноябрь и декабрь года; непредоставление протоколов исследований ПЦР, невозможность идентифицировать доноров; непредоставление промежуточных результатов исследований по ПЦР при получении положительного результата в минипуле по кодам 008346, 012945, 015783 в нарушение порядка исследования образцов в соответствии с пунктом 23 приказа МЗ РФ от 28.10.2020 N 1166н; непредоставление информации о пороговом значении цикла и цикле амплификации 40,3 (как положительный); непредоставление результатов исследований ООО "Лабост" по поступившим исполнителю образцам крови 22.12.2022 (23.12.2022) в течение 6,5 часов с момента получения проб. по открыженным), признал правомерным односторонний отказ учреждения от контракта и отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции, толкуя условия контракта, указал, что право заказчика отказаться от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством является безусловным и не связано с какими-либо нарушениями, допущенными стороной по сделке, при этом данное право должно прямо следовать из условий контракта, пришел к выводу об отсутствии права учреждения расторгнуть контракт в одностороннем порядке без обращения в суд в связи с чем отменил решение суда и удовлетворил исковые требований.

Суд округа признает выводы апелляционной коллегии противоречивыми и основанными на ошибочном толковании положений Закона N 44-ФЗ, поскольку право на односторонний отказ от контракта со стороны заказчика предусмотрено как законом - часть 1 статьи 782 ГК РФ, части 8 и 9 статьи 95 ГК РФ, так и условиями контракта - пунктами 10.4, 10.4.1.

В соответствии с частью 1 статьи 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе принципов равноправия сторон и состязательности.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (часть 3 статьи 8 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

В соответствии с частью 4 статьи 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно пункту 12 части 2 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны: обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Ограничившись ошибочным указанием на отсутствие у заказчика права на односторонний отказ от контракта, удовлетворяя иск, судом апелляционной инстанции не дана оценка выводам

суда первой инстанции, решение суда отменено на основании обстоятельств, на которые ни один участник спора не ссылался.

Принимая во внимание положения указанных норм права и разъяснений, суду апелляционной инстанции при проверке судебного акта суда первой инстанции следовало исходить из доводов жалобы и представленных сторонами доказательств.

По существу, доводы апелляционной жалобы не рассмотрены. Соответственно, не установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, не применены нормы материального права, подлежащие применению, а выводы суда о наличии оснований для удовлетворения иска являются преждевременными.

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, решение суда признается законным и обоснованным тогда, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, а имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а также тогда, когда в решении суда содержатся исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных судом фактов.

Постановление апелляционного суда нельзя признать соответствующими таким требованиям.

Позиция ГБУЗ АО АОСПК в данной части признана судом округа убедительной, а кассационная жалоба подлежащей удовлетворению.

При этом доводы кассатора о не информированности сторон о замене состава суда не признаны судом округа состоятельными.

В судебном заседании (22.04.2025) суд апелляционной инстанции сообщил сторонам (участвовавшим посредством системы веб-конференции) о замене состава суда в порядке статьи 18 АПК РФ, о чем имеется отметка в протоколе судебного заседания. При этом информация содержится в отдельном определении от 22.04.2025 и опубликована в КАД Арбитр.

Поскольку для принятия законного судебного акта необходимо исследование доказательств, установление фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии с положениями главы 35 АПК РФ, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть вышеизложенное, дать оценку всем доводам и возражениям, всем имеющимся в деле доказательствам, на основании чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Суд округа отмечает, что настоящее постановление не предопределяет выводы суда апелляционной инстанции, которые будут сделаны при новом рассмотрении дела, а лишь указывает на необходимость полноценного рассмотрения доводов лиц, участвующих в деле, исследования фактических обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы судом кассационной инстанции не рассматривается. В силу абзаца 2 части 3 статьи 289 АПК РФ при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного

усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 по делу N А04-101/2023 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.Н.ЗАХАРЕНКО

Судьи
В.Г.ДРОЗДОВА
Э.Э.ПАДИН