

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 ноября 2024 г. по делу N A11-6495/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 14.11.2024.

Постановление в полном объеме изготовлено 21.11.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Васильевой Л.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Владимирской области

на [решение](#) Арбитражного суда Владимирской области от 26.08.2024

по делу N A11-6495/2024,

принятое по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области "Областная станция переливания крови" (ОГРН 1033302003250, ИНН 3328101213) о признании недействительным уведомления Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Владимирской области (ОГРН 1023303351697, ИНН 3328101238) от 28.04.2024 N 043200002021,

при участии в судебном заседании представителей:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области "Областная станция переливания крови"- Гамаюнова М.Е. по доверенности от 02.11.2024 N 9 сроком действия до 31.12.2024, диплом о высшем юридическом образовании представлен,

и

установил:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области "Областная станция переливания крови" (далее - Учреждение, ГБУЗ ВО "Областная станция переливания крови") обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным уведомления Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Владимирской области (далее - Отделение, ОСФР по Владимирской области) от 28.04.2024 N 043200002021 о страховом тарифе на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

[Решением](#) от 26.08.2024 Арбитражный суд Владимирской области удовлетворил заявление и обязал Фонд устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения путем рассмотрения заявления ГБУЗ ВО "Областная станция переливания крови" и принятия соответствующего решения об установлении на 2024 год страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Кроме того, суд взыскал с ОСФР по Владимирской области в пользу ГБУЗ ВО

"Областная станция переливания крови" судебные расходы по государственной пошлине в размере 3000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Фонд обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Заявитель жалобы настаивает на законности оспариваемого уведомления, поскольку в нарушении установленного законодательством срока Учреждение не представило заявление о подтверждении основанного вида экономической деятельности.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу ГБУЗ ВО "Областная станция переливания крови" сообщает, что считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Фонд ходатайствует о рассмотрении дела без участия своего представителя.

В соответствии со [статьями 123, 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке [главы 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения судебного акта.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался [статьями 65, 71, 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", [Правил](#) отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 N 713, [Порядка](#) подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний - юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 N 55 и исходил из того, что ОСФР по Владимирской области не доказало законность и обоснованность своего уведомления от 28.04.2024.

В соответствии со [статьей 123](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 7, 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного

самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регламентированы Федеральным [законом](#) от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Закон N 125-ФЗ).

Согласно [статье 4](#) Закона N 125-ФЗ одним из основных принципов обязательного социального страхования является дифференцированность страховых тарифов в зависимости от класса профессионального риска, под которым в соответствии со [статьей 3](#) названного Закона понимается уровень производственного травматизма, профессиональной заболеваемости, расходов на обеспечение по страхованию, сложившийся по видам экономической деятельности страхователя.

На основании [пункта 2 части 2 статьи 17](#) Закона N 125-ФЗ страхователи обязаны в установленном порядке и в определенные страховщиком сроки начислять и перечислять страховщику страховые взносы.

[Пунктом 1 статьи 22](#) Закона N 125-ФЗ предусмотрено, что страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа с учетом скидки или надбавки, устанавливаемых страховщиком.

В соответствии со [статьей 21](#) Закона N 125-ФЗ страховые тарифы, дифференцированные по классам профессионального риска, устанавливаются федеральным законом.

В силу [пункта 3 статьи 22](#) Закона N 125-ФЗ правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска утверждаются Правительством Российской Федерации.

Классификация видов экономической деятельности по классам профессионального риска утверждена [приказом](#) Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30.12.2016 N 851н.

Отнесение видов экономической деятельности к классу профессионального риска осуществляется в соответствии с Правилами отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска (далее - Правила N 713), которые определяют порядок отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска в целях установления страховых тарифов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (пункт 1).

Согласно [пункту 2](#) указанных Правил N 713 виды экономической деятельности разделяются на группы в зависимости от класса профессионального риска.

Классификация видов экономической деятельности по классам профессионального риска, сформированная в соответствии с настоящими [Правилами](#), утверждается Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации ([пункт 3](#) Правил N 713).

В соответствии с [пунктом 8](#) Правил N 713 экономическая деятельность юридических и физических лиц, являющихся страхователями по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, подлежит отнесению к виду экономической деятельности, которому соответствует основной вид экономической деятельности, осуществляемый этими лицами.

При этом основным видом экономической деятельности коммерческой организации является тот вид, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг (пункт 9 Правил N 713).

Согласно пункту 11 Правил N 713 основной вид деятельности страхователя - юридического лица, а также виды экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, ежегодно подтверждаются страхователем в порядке, установленном Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

На основании приведенной нормы Приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 N 55 утвержден Порядок подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний - юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, который устанавливает порядок подтверждения основного вида деятельности страхователя - юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, для определения Фондом социального страхования Российской Федерации класса профессионального риска вида экономической деятельности, которому соответствует основной вид экономической деятельности страхователя, вид экономической деятельности подразделения страхователя, и соответствующего этому классу размера страхового тарифа по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (пункт 1).

В силу пункта 2 Порядка N 55 основной вид экономической деятельности определяется страхователем самостоятельно в соответствии с пунктом 9 Правил N 713.

Для подтверждения основного вида экономической деятельности страхователь ежегодно в срок не позднее 15 апреля представляет в территориальный орган Фонда по месту своей регистрации следующие документы, предусмотренные пунктом 3 Порядка N 55, а именно: а) заявление о подтверждении основного вида экономической деятельности по форме согласно приложению N 1 к настоящему Порядку; б) справку-подтверждение основного вида экономической деятельности по форме согласно приложению N 2 к настоящему Порядку; в) копию пояснительной записки к бухгалтерскому балансу за предыдущий год (кроме страхователей - субъектов малого предпринимательства).

Документы, указанные в настоящем пункте, представляются на бумажном носителе либо в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 4 Порядка N 55 территориальный орган Фонда в двухнедельный срок с даты представления документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, направляет страхователю уведомление об установленном ему с начала текущего года размере страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, соответствующем классу профессионального риска основного вида экономической деятельности страхователя (рекомендуемый образец приведен в приложении N 2(1) к настоящему Порядку).

Пунктом 5 Порядка N 55 предусмотрено, что в случае если страхователь, осуществляющий свою деятельность по нескольким видам экономической деятельности, или страхователь, осуществляющий свою деятельность по нескольким видам экономической деятельности, распределенным равными частями в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг, до 15 апреля (включительно) не представил документы, указанные в пункте 3 настоящего Порядка, территориальный орган Фонда относит в соответствующем году данного страхователя к имеющему наиболее высокий класс профессионального риска виду экономической деятельности в соответствии с кодами по Общероссийскому классификатору видов экономической

деятельности, указанными в отношении этого страхователя в Едином государственном реестре юридических лиц, и в срок до 1 мая направляет страхователю уведомление об установленном с начала текущего года размере страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, соответствующем этому классу профессионального риска (рекомендуемый образец приведен в приложении N 2(1) к настоящему Порядку).

Аналогичные положения закреплены и в [пункте 13](#) Правил N 713, согласно которым если страхователь, осуществляющий свою деятельность по нескольким видам экономической деятельности, не подтверждает основной вид экономической деятельности, такой страхователь в соответствующем году подлежит отнесению к имеющему наиболее высокий класс профессионального риска виду экономической деятельности в соответствии с кодами по Общероссийскому [классификатору](#) видов экономической деятельности, указанными в отношении этого страхователя в Едином государственном реестре юридических лиц.

При этом предусмотренное пунктом 5 Порядка N 55 право Фонда самостоятельно отнести страхователя к имеющему наиболее высокий класс профессионального риска виду экономической деятельности и аналогичные положения [пункта 13](#) Правил N 713 не являются санкцией, применяемой к страхователю за нарушение им сроков представления документов, подтверждающих основной вид экономической деятельности, а являются мерой, призванной гарантировать права застрахованных лиц на страховое обеспечение в случае неисполнения страхователем своих обязанностей по подтверждению основного вида экономической деятельности.

Соответствующая правовая позиция неоднократно высказывалась Верховным Судом Российской Федерации, в том числе, в определениях от 11.09.2018 N 309-КГ18-7926, от 12.11.2018 N 304-КГ18-9969.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 3](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Данное положение подлежит учету и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в силу правовых позиций, изложенных в актах Конституционного Суда Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 10.07.2003 [N 291-О](#), от 15.07.2003 [N 311-О](#), от 22.01.2004 [N 8-О](#)).

Виды деятельности плательщика - организации, указанные в ЕГРЮЛ, сами по себе, вне связи с реально осуществляемыми им видами деятельности, экономического основания не имеют. Право Фонда, установленное в [пункте 5](#) Порядка N 55, основано на предусмотренной в законодательстве опровержимой презумпции, позволяющей Фонду в условиях отсутствия надлежащей информации установить страхователю повышенный тариф страховых взносов, во всяком случае обеспечивающий права застрахованных лиц.

Согласно материалам дела Учреждение не представило документы, подтверждающие основной вид деятельности организации для установления страхового тарифа на 2024 год, в срок, установленный в [пункте 5](#) Порядка N 55.

В связи с этим ОСФР по Владимирской области установило Учреждению страховой тариф в размере 0,6%, исходя из видов деятельности, указанных в ЕГРЮЛ, по виду экономической деятельности "Хранение и складирование прочих грузов" (ОКВЭД [52.10.9](#)), относящегося к наиболее высокому классу профессионального риска.

При этом позиция Фонда о правомерном установлении тарифа в размере 0,6% построена исключительно на пропуске ГБУЗ ВО "Областная станция переливания крови" срока для обращения с заявлением о подтверждении основного вида экономической деятельности с

приложением необходимых документов. Сам факт подтверждения заявленного Учреждением фактического основного вида деятельности для установления страхового тарифа на 2024 год Фонд не оспаривает.

Вместе с тем, по смыслу пункта 5 Порядка N 55 страхователь, не представивший в установленный срок документы, указанные в пункте 3 данного Порядка, и после установления фондом размера страхового тарифа не может быть лишен возможности представить фонду документы для подтверждения основного вида экономической деятельности; фонд должен оценить эти документы и принять решение об определении размера страхового тарифа с их учетом. Отказ Фонда может быть обжалован в суд; бремя доказывания в суде обоснованности заявленного тарифа, в силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лежит на заинтересованном лице - на страхователе. Иной подход противоречит принципу дифференцированности страховых тарифов в зависимости от класса профессионального риска осуществляемых видов экономической деятельности ([Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2018 N 304-КГ18-9969).

Следовательно, принимая во внимание установленные фактические обстоятельства дела в совокупности с нормами действующего законодательства и правовой позицией высшей судебной инстанции, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое уведомление Фонда от 28.04.2024 не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Учреждения в сфере предпринимательской деятельности, что в силу [части 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет удовлетворение требования.

Вопреки требованиям [статьи 65](#) и [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Фонд не доказал законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта.

Арбитражный суд Владимирской области законно и обоснованно удовлетворил заявление ГБУЗ ВО "Областная станция переливания крови".

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Законодателем не предусмотрено освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу. Напротив, в [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов в пользу выигравшей дело стороны, независимо от того, является ли проигравшей стороной государственный или муниципальный орган.

Поскольку суд удовлетворил заявленные требования, на основании [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обоснованно взыскал с Фонда в пользу ГБУЗ ВО "Областная станция переливания крови" понесенные по делу судебные расходы.

Предусмотренные [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Фонда признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе аргументы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что [решение](#) Арбитражного суда Владимирской области от 26.08.2024 по делу N А11-6495/2024 на основании [пункта 1 части 1 статьи 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Фонд освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь [статьями 266 - 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Владимирской области от 26.08.2024 по делу N А11-6495/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Владимирской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья
Т.А.ЗАХАРОВА

Судьи
А.М.ГУЩИНА
М.Н.КАСТАЛЬСКАЯ
