

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

г. Москва

26 февраля 2024 г.

Судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Семёнова Л.В., при помощнике судьи Ненашеве Р.В., секретаре судебного заседания Цёма А.Н., с участием государственных обвинителей – Богачевой Е.И., Милицковой А.А., Сергова Е.Н., Иванова Е.К., Гузньевой Ю.И., защитников - адвоката Пономаренко О.Н., представившего удостоверение № 1013 и ордер № 287 от 21.07.2023, адвоката Коломейца И.Ю., представившего удостоверение №1063 и ордер №37087,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Бебера Райнхарда Харальда, паспортные данные, гражданина Германии, фактически проживающего по адресу: адрес, зарегистрирован по месту пребывания: адрес, зарегистрирован по месту пребывания: адрес, сведения об образовании в ходе расследования не установлены, женатого, управляющего ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ (...; представительство компании в Российской Федерации ООО ..., местонахождение адрес, информация о воинской обязанности отсутствует, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ;

Хайнцля Лутца Штеффена, паспортные данные, гражданина Германии, фактически проживающего по адресу: адрес, Ам Киршберг, 34Е, зарегистрирован по месту пребывания: адрес, с высшим образованием, женатого, член совета директоров по СНГ ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ (...; представительство компании в Российской Федерации ООО ..., местонахождение адрес, не военнообязанный, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ;

У С Т А Н О В И Л :

Бебер Райнхард Харальд, Хайнцль Лутц Штеффен каждый виновен в том, что совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Бебер Райнхард Харальд, Хайнцль Лутц Штеффен каждый виновен в том,

что совершил покушение на мошенничество, то есть умышленные действия непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Решением межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по охране здоровья населения № 1 от 05.03.2001 одобрено создание современного производства высококачественных препаратов крови.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.04.2004 № 516-р принято решение о строительстве в адрес завода по производству препаратов крови Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» (далее по тексту Учреждение; местонахождение .....адрес; распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.03.2010 № 321-р Учреждение передано в ведение Федерального медико-биологического агентства) с учетом обеспечения ввода указанного завода в действие в 2009 году.

11.10.2004 на основании договора 04/430 о передачи части функций государственного заказчика по стройкам и объектам системы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации заказчику застройщику Федеральным агентством по здравоохранению и социальному развитию Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» передано часть функций государственного заказчика по ведению комплекса работ, в том числе проведение конкурса на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации», а также на заключение государственного контракта с победителем конкурса, в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.04.2004 № 516-р.

Распоряжением правительства Российской Федерации от 17.01.2005 № 32-р Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения

Российской Федерации» передано в ведение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

23.11.2004 получено положительное заключение Федерального государственного учреждения «Главгосэкспертиза» по обоснованию инвестиций № 953-04/ГГЭ-1242/03.

Федеральное государственное учреждение «Главгосэкспертиза» рекомендовала к утверждению обоснование инвестиций со следующими основными показателями:

- общая стоимость строительства в текущих ценах адрес 2003 года – 5362, сумма (144,9 сумма прописью).

Бебер Р.Х., являлся управляющим ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ (...; представительство компании в Российской Федерации ООО ..., местонахождение адрес) и Хайнцль Л.Ш., являлся членом совета директоров по СНГ ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ, а также неустановленные следствием лица (далее по тексту неустановленные соучастники) в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах, в неустановленное время, но не позднее 23.12.2004, имея корыстный умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств Российской Федерации, путем обмана сотрудников Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации», под видом строительства в адрес завода по производству препаратов крови, обладая информацией о проведении 23.12.2004 Учреждением тендера на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови, предназначенных для строительства завода, вступили в предварительный преступный сговор с целью совместного хищения бюджетных денежных средств Российской Федерации, при этом разработали преступный план и распределили преступные роли.

Согласно разработанному преступному плану хищения бюджетных денежных средств Российской Федерации, предназначенных для строительства в адрес завода по производству препаратов крови Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники должны были:

- подготовить и представить в Учреждение необходимые документы для участия в тендере, объявленном Учреждением на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови;

- Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш., после победы в тендере провести переговоры с сотрудниками Учреждения об условиях заключения государственного контракта (сроки исполнения контракта, цена и иные условия), последующих дополнительных соглашений к нему;

- Бебер Р.Х. подписать от имени ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ государственный контракт и дополнительные соглашения к нему;

- Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники, заведомо не намереваясь исполнять, взятые на себя обязательства по строительству в адрес завода по производству препаратов крови, получить бюджетные денежные средства Российской Федерации, после чего похитить их и распорядиться ими по своему усмотрению;

- с целью создания видимости исполнения государственного контракта, дополнительных соглашений к нему и сокрытия совершенного преступления частично исполнить взятые на себе обязательства по заключенному государственному контракту.

Конкретная преступная деятельность Бебера Р.Х., Хайнцля Л.Ш. и неустановленных соучастников выразилась в следующем.

23.12.2004 Федеральным государственным учреждением «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» с учетом требований Федерального закона от 06.05.1999 № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» проведен тендер на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови, при этом Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники, согласно отведенным им преступным ролям, в неустановленное следствием время, но не позднее 23.12.2004, при неустановленных обстоятельствах, подготовили и представили в Учреждение необходимую для участия в тендере на право заключения государственного контракта на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови документацию, согласно которой цена коммерческого предложения ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ по строительству завода составляла 116,35 сумма прописью, после чего 23.12.2004 по результатам тендера ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ признано победителем объявленного конкурса.

В продолжение реализации преступного плана, направленного на хищение бюджетных денежных средств Российской Федерации, действуя путем обмана сотрудников Учреждения, заведомо не намериваясь исполнять взятые на себя обязательства по строительству завода по производству препаратов крови в адрес Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш., с целью увеличения финансирования строительства завода по производству препаратов крови в адрес за счет бюджетных денежных средств Российской Федерации, в неустановленное следствием время, но не позднее 28.06.2005 провели переговоры с сотрудниками учреждения об условиях заключения государственного

контракта, в том числе о необходимости увеличения бюджетных ассигнований на строительство завода, а Бебер Р.Х., согласно отведенной ему преступной роли в неустановленное время, но не позднее 28.06.2005 направил в Учреждение письмо, согласно которому первоначальная цена контракта в сумме сумма сумма прописью должна быть увеличена до 146, сумма из-за необходимости уплаты ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ налога на добавленную стоимость и таможенных пошлин. Так в соответствии с направленным Бебером Р.Х. письмом окончательная цена контракта включает в себя:

- разработка проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови -116, сумма;
- налог на добавленную стоимость (18%) – 20, сумма;
- таможенные пошлины (8%) – 9,308 сумма прописью.

После чего, неосведомленным о преступном умысле Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. и их неустановленных соучастников, генеральным директором Учреждения фю на имя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития фю 04.07.2005 подготовлено и направлено письмо о согласовании окончательной цены государственного контракта на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови.

Далее, неосведомленным о преступном умысле Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. и их неустановленных соучастников, руководителем Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития фю 06.07.2005 согласована окончательная цена государственного контракта на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови в сумме 146,601 сумма прописью или 5 415,44094 сумма прописью.

После чего, Бебер Р.Х., согласно отведенной ему преступной роли, действуя путем обмана сотрудников Учреждения, находясь 06.07.2005 в помещении Учреждения по адресу: .....адрес, являюсь управляющим ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ подписал от имени указанной компании государственный контракт № 01-06/197 с Федеральным государственным учреждением «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» в лице генерального директора фю, а также годовое дополнение к контракту на 2005 г. № 01-06/198 от 06.07.2005.

Так, согласно заключенного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005:  
- сторонами контракта являются Федеральное государственное учреждение «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной

службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» (ПОКУПАТЕЛЬ) и ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ (ПРОДАВЕЦ);

- п. 2 - предмет контракта: контракт заключается по результатам объявленного и проведенного 23.12.2004 тендера на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» с победителем конкурса и включает в себя проектирование, поставку, строительство, завершение строительства и монтаж объекта, а также проведение гарантийных испытаний и устранение дефектов в течение гарантийного срока;

- п. 2.1 - ПРОДАВЕЦ продает, а ПОКУПАТЕЛЬ покупает: инжиниринг, проектную и техническую документацию, ноу-хау, оборудование, исполнение строительства, монтаж, ввод в эксплуатацию, пробную эксплуатацию, работы по квалификации и валидации;

- п. 3.1 - цена контракта: за осуществляемые ПРОДАВЦОМ поставки и работы составляет сумма;

- п. 4.6 - для планирования ресурсов и образования бюджета необходимых финансовых средств стороны согласуют в соответствии с запланированным графиком реализации проекта предварительное распределение цены контракта:

2005 г. – 10% цены контракта;

2006 г. – 45% цены контракта;

2007 г. – 25% цены контракта;

2008 г. – 10% цены контракта;

2009 г. – 10% цены контракта;

- п. 5 – срок строительства установки составляет около 60 месяцев при условии, что соответствующие годовые контракты вступают в силу в согласованные сроки и без временной задержки, начиная с 2005 года до включительно 2009 года;

- п. 10.1.1 – продавец предоставляет гарантию, что поставленное им оборудование не имеет дефектов или недостатков, которые отрицательно сказываются на механическом функционировании;

- п. 17.2 – все споры, возникающие из настоящего контракта или в связи с ним подлежат рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации в городе Москве в соответствии с его Регламентом.

Согласно годовому дополнению к контракту на 2005 г. № 01-06/198 от 06.07.2005 годовые дополнения подписываются с целью определения объема реализованного за определенный срок времени объема поставок и услуг.

- п. 1 – предмет годового дополнения к контракту;

- п. 1.1 – ПРОДАВЕЦ продает, а ПОКУПАТЕЛЬ покупает: инжиниринг, проектную и техническую документацию, ноу-хау, работы по квалификации и валидации;
- п. 2 – цена годового дополнения к контракту;
- п. 2.1 – цена за осуществляемые продавцом поставки работы составляет сумма.

Также, Бебер Р.Х. в продолжение реализации преступного плана, направленного на хищение бюджетных денежных средств Российской Федерации, выделенных на строительство завода по производству препаратов крови в адрес, согласно отведенной ему преступной роли, действуя путем обмана сотрудников Учреждения, заведомо не намериваясь исполнять взятые на себя обязательства по государственному контракту № 01-06/197 от 06.07.2005, являясь управляющим ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ, находясь в неустановленном следствием месте, при неустановленных обстоятельствах, в неустановленное время, но не позднее чем в период с 02.06.2006 по 02.11.2009 заключил от имени указанной компании с Учреждением в лице генерального директора фио следующие годовые дополнения и дополнения к государственному контракту № 01-06/197 от 06.07.2005:

- дополнение №1 от 02.06.2006 к государственному контракту 01–06/197 от 06.07.2005 года, согласно которому пункт 3.1 указанного государственного контракта излагается в редакции, в соответствии с которой цена данного контракта увеличивается на стоимость дополнительных работ к нему в текущих ценах адрес 2006 года (с НДС) на сумму сумма сумма прописью (в том числе: строительно-монтажных работ – 656 926,85 сумма прописью; оборудования – 418 044,36 сумма прописью, прочих затрат – 119 441,25 сумма прописью), что на дату подписания настоящего дополнения составляло сумма, включая НДС. Общая (увеличенная) цена Государственного контракта, с учетом изложенных уточнений, за осуществляемые Продавцом поставки, работы и услуги стала составлять сумма (включая НДС);

- годовое дополнение 01–10/359 от 02.06.2006, согласно которому Покупатель (Учреждение) покупал у Продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) разработку проектно-сметной документации установки и станций сбора плазмы на стадии рабочей документации для установки и плазмоцентров как они специфицированы в приложении № 2006/1 к годовому дополнению к контракту по цене сумма;

- годовое дополнение 02-06/1220 от 04.07.2006, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) строительные работы, поставки и услуги в соответствии с приложениями №2-1220 и №3-1220 к данному годовому дополнению к контракту для установки и плазмоцентров как они специфицированы в указанных приложениях по цене 17 888 802,75 (семнадцать миллионов

восемьсот восемьдесят восемь восемьсот два, 75) Евро;

- годовое дополнение 01–07/1220 от 16.02.2007, согласно которому цена поставок и услуг продавца настоящего годового дополнения к контракту составляет сумма;

- годовое дополнение 03-07/1220 от 16.02.2007, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ для установки и плазмоцентров по цене 22 319 278,34 (двадцать два миллиона триста девятнадцать тысяч двести семьдесят восемь, 34) Евро;

- годовое дополнение 04-07/1220 от 30.03.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;

- дополнение № 1 к годовому дополнению № 04–07/1220 от 04.07.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;

- годовое дополнение 02–07/1220 от 24.10.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;

- дополнение № 1 от 24.10.2007 к годовому дополнению № 03–07/1220, согласно которому снижалась стоимость строительно-монтажных работ, приобретаемых покупателем (Учреждением) у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ), устанавливая цену в сумма;

- дополнение № 2 от 24.10.2007 к годовому дополнению № 04–07/1220, согласно которому вносились изменения в редакцию пункта 1.1 годового дополнения № 04-07/1220 к контракту, в соответствии с которыми покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;

- годовое дополнение № 05–07/1220 от 14.11.2007, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет оборудование по цене сумма;

- годовое дополнение № 06–07/1220 от 14.11.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки по цене сумма;

- годовое дополнение № 07–07/1220 от 29.11.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки по цене сумма;

- годовое дополнение № 01–08/1220 от 28.03.2008, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-



монтажных работ по цене сумма;

- годовое дополнение № 02–08/1220 от 29.05.2008, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) продает и поставляет покупателю (Учреждение) материалы и оборудование, в том числе медицинское и фармацевтическое для установки по цене сумма;

- годовое дополнение № 03–08/1220 от 29.05.2008, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене сумма;

- дополнение №1 от 29.05.2008 к годовому дополнению 07-07/1220, согласно которому уточнялся объем поставок продавцом (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) покупателю (Учреждение) материалов и оборудования, в том числе медицинского и фармацевтического по цене сумма (цена без изменений);

- дополнение №2 от 06.10.2008 к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому увеличивалась цена государственного контракта на сумма, вследствие чего цена государственного контракта с учетом увеличения стала составлять сумма;

- годовое дополнение № 04–08/1220 от 16.10.2008 к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) продает и поставляет покупателю (Учреждение) материалы и оборудование, в том числе медицинское и фармацевтическое по цене сумма;

- годовое дополнение № 01–09/1220 от 24.06.2009 к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене сумма;

- дополнение №1 от 24.06.2009 к годовому дополнению № 02–07/1220, согласно которому вносились изменения в части уменьшения стоимости оборудования, новая цена которого составила сумма;

- дополнение №3 от 24.06.2009 к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому увеличивалась цена государственного контракта на 2 614 122,75 (два миллиона шестьсот четырнадцать тысяч сто двадцать два, 75) Евро, в связи с чем цена государственного контракта с учетом увеличения составила 192 287 438,75 (сто девяносто два миллиона двести восемьдесят семь тысяч четыреста тридцать восемь, 75) Евро;

- годовое дополнение № 02–09/1220 от 02.11.2009 к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене

сумма.

После чего, обманутые действиями Бебера Р.Х., Хайнцля Л.Ш. и неустановленных соучастников и неосведомленные об их преступном умысле, неустановленные сотрудники Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» в неустановленное следствием время, но не позднее чем в период с 15.07.2005 по 22.12.2005, при неустановленных обстоятельствах, на основании государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005, дополнениям к контракту и годовым дополнениям к контракту перечислили денежные средства с валютного счета Учреждения № 40503978327320100021, открытого в ПАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: адрес на счет ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ № DE44820400000450998000, а именно:

- 15.07.2005 г., на основании платежного поручения № 1, перечислено сумма, что на дату совершения валютной операции по курсу Центрального Банка России составляет сумма (курс Центрального Банка Российской Федерации сумма на 15.07.2005 – 34,6165 руб.);

- 30.09.2005 г., на основании платежного поручения № 2, перечислено сумма, что на дату совершения валютной операции по курсу Центрального Банка России составляет сумма (курс Центрального Банка Российской Федерации сумма на 30.09.2005 – 34,3811 руб.);

- 22.12.2005 г., на основании платежного поручения № 3, перечислено сумма, что на дату совершения валютной операции по курсу Центрального Банка России составляет сумма (курс Центрального Банка Российской Федерации сумма на 22.12.2005 – 34,1962 руб.)

Также, обманутые действиями Бебера Р.Х., Хайнцля Л.Ш. и неустановленных соучастников и неосведомленные об их преступном умысле, неустановленные сотрудники Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» в неустановленное следствием время, но не позднее чем в период с 05.06.2006 по 25.12.2009, при неустановленных обстоятельствах, на основании государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005, дополнениям к контракту и годовым дополнениям к контракту перечислили денежные средства с корреспондентского счета Учреждения № 30101810300000000545, открытого в ГУ Банка России по ЦФО по адресу: адрес на счет филиала ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в Российской Федерации – ООО ... № 40807810300011166574, открытый в адрес «Международный Московский Банк» (с 19.10.2007 переименован в адрес ЮниКредит Банк), расположенного по адресу: адрес, а именно:

05.06.2006 г., на основании платёжного поручения № 464, перечислено  
сумма;  
19.07.2006 г., на основании платёжного поручения № 599, перечислено  
сумма;  
09.10.2006 г., на основании платёжного поручения № 830, перечислено  
сумма;  
16.11.2006 г., на основании платёжного поручения № 949, перечислено  
сумма;  
28.11.2006 г., на основании платёжного поручения № 970, перечислено  
сумма;  
28.11.2006 г., на основании платёжного поручения № 973, перечислено  
сумма;  
12.12.2006 г., на основании платёжного поручения № 1020, перечислено  
сумма;  
18.12.2006 г., на основании платёжного поручения № 1037, перечислено  
сумма;  
21.12.2006 г., на основании платёжного поручения № 1070, перечислено  
сумма;  
21.12.2006 г., на основании платёжного поручения № 1071, перечислено  
сумма;  
21.12.2006 г., на основании платёжного поручения № 1074, перечислено  
сумма;  
02.04.2007 г., на основании платёжного поручения № 384, перечислено  
сумма;  
02.04.2007 г., на основании платёжного поручения № 385, перечислено  
сумма;  
02.04.2007 г., на основании платёжного поручения № 386, перечислено  
сумма;  
02.04.2007 г., на основании платёжного поручения № 387, перечислено  
сумма;  
03.04.2007 г., на основании платёжного поручения № 414, перечислено  
сумма;  
16.04.2007 г., на основании платёжного поручения № 466, перечислено  
сумма;  
04.06.2007 г., на основании платёжного поручения № 823, перечислено  
сумма;  
04.06.2007 г., на основании платёжного поручения № 824, перечислено  
сумма;  
18.06.2007 г., на основании платёжного поручения № 907, перечислено  
сумма;

28.06.2007 г., на основании платёжного поручения № 963, перечислено  
сумма;  
05.07.2007 г., на основании платёжного поручения № 1058, перечислено  
сумма;  
09.07.2007 г., на основании платёжного поручения № 1087, перечислено  
сумма;  
11.07.2007 г., на основании платёжного поручения № 1105, перечислено  
сумма;  
24.08.2007 г., на основании платёжного поручения № 1432, перечислено  
сумма;  
24.08.2007 г., на основании платёжного поручения № 1433, перечислено  
сумма;  
26.09.2007 г., на основании платёжного поручения № 1707, перечислено  
сумма;  
18.10.2007 г., на основании платёжного поручения № 1933, перечислено  
сумма;  
18.10.2007 г., на основании платёжного поручения № 1934, перечислено  
сумма;  
29.10.2007 г., на основании платёжного поручения № 2031, перечислено  
сумма;  
29.10.2007 г., на основании платёжного поручения № 2032, перечислено  
сумма;  
30.10.2007 г., на основании платёжного поручения № 2041, перечислено  
сумма;  
15.11.2007 г., на основании платёжного поручения № 2176, перечислено  
сумма;  
15.11.2007 г., на основании платёжного поручения № 2177, перечислено  
сумма;  
28.11.2007 г., на основании платёжного поручения № 2299, перечислено  
сумма;  
30.11.2007 г., на основании платёжного поручения № 2355, перечислено  
сумма;  
30.11.2007 г., на основании платёжного поручения № 2356, перечислено  
сумма;  
03.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2373, перечислено  
сумма;  
07.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2435, перечислено  
сумма;  
17.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2596, перечислено  
сумма;

17.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2597, перечислено  
сумма;  
18.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2616, перечислено  
сумма;  
20.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2636, перечислено  
сумма;  
20.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2644, перечислено  
сумма;  
25.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2784, перечислено  
сумма;  
25.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2785, перечислено  
сумма;  
25.12.2007 г., на основании платёжного поручения № 2786, перечислено  
сумма;  
24.03.2008 г., на основании платёжного поручения № 620, перечислено  
сумма;  
28.03.2008 г., на основании платёжного поручения № 654, перечислено  
сумма;  
29.05.2008 г., на основании платёжного поручения № 1367, перечислено  
сумма;  
29.05.2008 г., на основании платёжного поручения № 1368, перечислено  
сумма;  
27.06.2008 г., на основании платёжного поручения № 1778, перечислено  
сумма;  
30.06.2008 г., на основании платёжного поручения № 1806, перечислено  
сумма;  
13.08.2008 г., на основании платёжного поручения № 2504, перечислено  
сумма;  
23.09.2008 г., на основании платёжного поручения № 3120, перечислено  
сумма;  
10.10.2008 г., на основании платёжного поручения № 3430, перечислено  
сумма;  
20.10.2008 г., на основании платёжного поручения № 3542, перечислено  
сумма;  
28.10.2008 г., на основании платёжного поручения № 3640, перечислено  
сумма;  
28.10.2008 г., на основании платёжного поручения № 3641, перечислено  
сумма;  
10.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 3843, перечислено  
сумма;

11.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 3885, перечислено  
сумма;  
11.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 3886, перечислено  
сумма;  
25.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4035, перечислено  
сумма;  
25.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4036, перечислено  
сумма;  
27.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4071, перечислено  
сумма;  
27.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4074, перечислено  
сумма;  
27.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4075, перечислено  
сумма;  
27.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4078, перечислено  
сумма;  
27.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4079, перечислено  
сумма;  
09.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4307, перечислено  
сумма;  
09.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4306, перечислено  
сумма;  
27.11.2008 г., на основании платёжного поручения № 4080, перечислено  
сумма;  
09.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4305, перечислено  
сумма;  
09.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4308, перечислено  
сумма;  
11.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4350, перечислено  
сумма;  
11.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4357, перечислено  
сумма;  
16.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4446, перечислено  
сумма;  
16.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4459, перечислено  
сумма;  
19.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4557, перечислено  
сумма;  
19.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4558, перечислено  
сумма;

19.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4559, перечислено сумма;

22.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4601, перечислено сумма;

24.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4686, перечислено сумма;

24.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4770, перечислено сумма;

25.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4827, перечислено сумма;

25.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4831, перечислено сумма;

25.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4830, перечислено сумма;

25.12.2008 г., на основании платёжного поручения № 4832, перечислено сумма;

25.06.2009 г., на основании платёжного поручения № 497, перечислено сумма;

10.09.2009 г., на основании платёжного поручения № 107699, перечислено сумма;

10.09.2009 г., на основании платёжного поручения № 107700, перечислено сумма;

10.09.2009 г., на основании платёжного поручения № 107701, перечислено сумма;

10.09.2009 г., на основании платёжного поручения № 107702, перечислено сумма;

29.09.2009 г., на основании платёжного поручения № 115780, перечислено сумма;

07.12.2009 г., на основании платёжного поручения № 149908, перечислено сумма;

07.12.2009 г., на основании платёжного поручения № 149883, перечислено сумма;

22.12.2009 г., на основании платёжного поручения № 159208, перечислено сумма;

23.12.2009 г., на основании платёжного поручения № 160978, перечислено сумма;

25.12.2009 г., на основании платёжного поручения № 164394, перечислено сумма, а всего в период с 15.07.2005 по 25.12.2009 перечислено сумма

После чего, Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники, получив реальную возможность распорядиться полученными денежными

средствами, с целью создания видимости исполнения государственного контракта, дополнений к контракту, годовых дополнений к контракту частично исполнили взятые на себе обязательства по заключенному государственному контракту, а именно согласно заключению строительно-технической судебной экспертизы № 12/2-3 от 20.02.2021 ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005, дополнений к контракту и годовых дополнений к контракту выполнены работы с учетом цен таких работ, действовавших в период их выполнения, в соответствии с показателями стоимости, содержащимися в проектно-сметной документации на сумму сумма, а также работы, не предусмотренные государственным контрактом, дополнениями к контракту и годовыми дополнениями к контракту на сумму сумма, а всего на сумму сумма

Также, Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники с целью создания видимости исполнения государственного контракта, дополнений к контракту, годовых дополнений к контракту частично исполнили взятые на себе обязательства по заключенному государственному контракту, а именно согласно заключению оценочной судебной экспертизы № 141-ЦЭСФ/21 от 27.05.2021 рыночная стоимость поставленных ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005, дополнений к контракту и годовых дополнений к контракту оборудования и материалов, с учетом стоимости логистики, таможенного оформления и других затрат по ценам на периоды их закупки, поставки и монтажа составляет сумма

Таким образом, Бебер Р.Х. совместно с Хайнцлем Л.Ш. и неустановленными соучастниками, действуя группой лиц по предварительному сговору, путем обмана сотрудников Учреждения, заведомо не намереваясь исполнять взятые в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005, дополнений к контракту и годовых дополнений к контракту обязательства, совершил хищение бюджетных денежных средств Российской Федерации, представленных Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» (распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.03.2010 № 321-р Учреждение передано в ведение Федерального медико-биологического агентства Российской Федерации) для строительства в адрес завода по производству препаратов крови, в сумме сумма, чем причинил Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» (распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.03.2010 № 321-р Учреждение передано в ведение Федерального медико-биологического агентства Российской Федерации)



материальный ущерб в сумме сумма, что является особо крупным размером.

Они же, Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. :

06.07.2005 года между Федеральным государственным учреждением «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» в лице генерального директора фиио и ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в лице управляющего Бебера Р.Х. заключен государственный контракт № 01-06/197 на строительство в адрес завода по производству препаратов крови.

21.05.2007 между ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в лице члена совета директоров по СНГ Хайнцля Л.Ш. и ООО «Интра-Бау М» ИНН 5018105927 (местонахождение адрес) в лице генерального директора фиио заключен договор строительного подряда № 01-К-2007 по строительству зданий завода по производству препаратов крови в адрес.

В рамках указанного договора строительного подряда Glatt Ingenieurtechnik Gesellschaft 10.07.2007 со счета № 30231810100010497143, открытого в НуроVereinsbank (Германия) перечислило на счет ООО «Интра-Бау М» ИНН 5018105927 № 40702810700000001872, открытый в адрес «ЭКОНАЦБАНК» по адресу: адрес денежные средства в размере сумма

Также в рамках указанного договора строительного подряда филиал ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в Российской Федерации – ООО ... в период с 23.07.2007 по 17.09.2007 со счета № 40807810300011166574, открытого в адрес «Международный Московский Банк» (с 19.10.2007 переименован в адрес ЮниКредит Банк), расположенного по адресу: адрес перечислило на счет ООО «Интра-Бау М» ИНН 5018105927 № 40702810700000001872, открытый в адрес «ЭКОНАЦБАНК» по адресу: адрес денежные средства в сумме сумма

Также в рамках указанного договора строительного подряда филиал ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в Российской Федерации – ООО ... в период с 28.09.2007 по 19.02.2009 со счета № 40807810300011166574, открытого в адрес «Международный Московский Банк» (с 19.10.2007 переименован в адрес ЮниКредит Банк), расположенного по адресу: адрес перечислило на счет ООО «Интра-Бау М» ИНН 5018105927 № 40702810400840001038, открытый в Кировском филиале ОАО «Банк Москвы» по адресу: адрес денежные средства в размере сумма, а всего в общей сумме сумма

В период с 27.06.2007 по 26.02.2009 в рамках договора строительного подряда № 01-К-2007 по строительству зданий завода по производству препаратов крови в адрес, ООО «Интра-Бау М» фактически выполнены строительные-монтажные работы на общую сумму сумма, что подтверждается актами выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости

выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2015.

После чего, в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах, в неустановленное время, но не позднее 17.05.2010, Бебер Р.Х., являлся управляющим ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ, Хайнцль Л.Ш., являлся членом совета директоров по СНГ ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ, а также неустановленные следствием соучастники, имея корыстный умысел, направленный на хищение денежных средств ООО «Интра-Бау М» путем обмана сотрудников указанной организации, вступили в предварительный преступный сговор, при этом разработали преступный план и распределили преступные роли.

Согласно разработанному преступному плану хищения денежных средств ООО «Интра-Бау М» Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники должны были:

- изготовить и представить в Арбитражный суд адрес в рамках рассмотрения арбитражного дела о признании ООО «Интра-Бау М» несостоятельным (банкротом) подложные документы о наличии у ООО «Интра-Бау М» задолженности перед ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ по договору строительного подряда № 01-К-2007 для включения ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М»;

- после решения Арбитражного суда адрес о включении ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М», на основании судебного акта похитить денежные средства, принадлежащие ООО «Интра-Бау М» и распорядиться ими по своему усмотрению.

Конкретная преступная деятельность Бебера Р.Х., Хайнцля Л.Ш. и неустановленных соучастников выразилась в следующем.

Так, Бебер Р.Х. совместно с Хайнцлем Л.Ш. и неустановленными соучастниками с целью реализации преступного плана, направленного на хищение денежных средств ООО «Интра-Бау М», путем обмана сотрудников указанной организации, согласно отведенным им преступным ролям, заведомо зная о рассмотрении Арбитражным судом адрес арбитражного дела о признании ООО «Интра-Бау М» несостоятельным (банкротом), при неустановленных обстоятельствах, находясь в неустановленном месте, в неустановленное время, но не позднее 17.05.2010 изготовили подложные акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007, 31.12.2008 и 30.06.2009 между филиалом ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» по договору №01-К-2007 от 21.05.2007, согласно которому ООО «Интра-Бау М» имело задолженность перед филиалом ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» на общую сумму сумма, после чего, Бебера Р.Х. и Хайнцля Л.Ш. неустановленные

соучастники представили указанные подложные акт в Арбитражный суд адрес, расположенный по адресу: адрес, для приобщения к материалам арбитражного дела № А41-44976/09 о признании ООО «Интра-Бау М» банкротом (несостоятельным).

27.10.2010 Арбитражный суд адрес, на основании представленных подложных актов сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007, 31.12.2008 и 30.06.2009 между филиалом ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» по договору №01-К-2007 от 21.05.2007, в рамках рассмотрения арбитражного дела № А41-44976/09, своим определением включил в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» требование филиала ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» в размере сумма

После чего, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-218814/14 от 30.03.2015 по иску ООО «Интра-Бау М» к «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» установлено, что ООО «Интра-Бау М» фактически выполнены работы, предусмотренные договором №01-К-2007 от 21.05.2007 на сумму сумма и с «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» взысканы в пользу ООО «Интра-Бау М» неосновательное обогащение в размере сумма и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, указанным решением Арбитражного суда г. Москвы установлено, что работы переданные ООО «Интра-Бау М» филиалу ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» по строительству зданий завода по производству препаратов крови в адрес и не принятые им, предъявлялись заказчику - Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации», а заказчик авансировал и оплачивал эти работы.

С учетом изложенного, решением Арбитражного суда адрес по делу № А41-44976/09 от 16.08.2017 по заявлению представителя учредителей ООО «Интра-Бау М» фио определение Арбитражного суда адрес по делу № А41-44976/09 от 27.10.2010 о включении требований филиала ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» в размере сумма основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, и определением Арбитражного суда адрес по делу № А41-44976/09 от 15.02.2018 отказано в удовлетворении требований филиала ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Интра-Бау М», в связи с чем Бебер Р.Х., действуя совместно с Хайнцлем Л.Ш. и неустановленными следствием соучастниками, не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от них Бебера, Р.Х., Хайнца Л.Ш. и неустановленных

соучастников обстоятельствам.

Таким образом, Бебер Р.Х. совместно с Хайнцлем Л.Ш. и неустановленными соучастниками, действуя группой лиц по предварительному сговору, путем обмана сотрудников ООО «Интра-Бау М» совершил покушение на хищение чужого имущества путем обмана, а именно денежных средств ООО «Интра-Бау М» в сумме сумма, что является особо крупным размером, но они, Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники не довели данное преступление до конца по не зависящим от них Бебера Р.Х., Хайнцля Л.Ш. и неустановленных соучастников обстоятельствам.

В судебном заседании и в прениях подсудимые не участвовали, поскольку скрылись от следствия и суда, были объявлены в розыск.

Поскольку у суда не имеются сведения о месте нахождения подсудимых, они обвиняются в совершении тяжких преступлений, не были привлечены к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, поэтому уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ в отсутствие подсудимых Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш., которые скрылись от следствия и суда.

Исходя из системного толкования вышеназванной нормы закона со ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", ст. 48 Конституции РФ, ст. 16, 47, ч. ч. 1 - 2 ст. 247 УПК РФ данная норма подлежит применению в исключительных случаях, по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, судебное разбирательство при этом может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами адрес и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Не смотря на данные обстоятельства вина Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш., в совершении инкриминируемых им преступлений подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

- показаниями представителя потерпевшего ФНКЦ ФМБА России Бирюкова Ю.А. в судебном заседании, согласно которым он состоит в должности начальника отдела судебно-договорной работы управления правового обеспечения и имущественных отношений ФМБА России. В соответствии с распоряжением Правительства от 23.04.2004 г. о строительстве завода по производству компонентов крови, на основе проведения конкурентных процедур, был заключен государственный контракт с компанией ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ от 06.06.2005 г. на выполнение работ по строительству завода компонентов крови. Финансирование в 2006-2009 гг. за счет бюджетных средств. Формы КС-2 и КС-3 ему не известно кем подписывались, кроме того, объект строительства не был введен в эксплуатацию, обязательство ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ не исполнил, в связи с чем был причинён ущерб ФМБА России. Цена контракта составила

сумма. Деньги перечислены, объект не введен в эксплуатацию, полагает, что есть наличие состава уголовно наказуемого деяния. Против прекращения уголовного дела возражает, так как плазма- очень важный компонент, его потребность очень велика, жизненно необходима;

- показаниями представителя потерпевшего ООО «Интра-Бау М» - Гульянц И.И. в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым он является арбитражным управляющим, состоит в СРО СГАУ. Определением Арбитражного суда адрес № А41-44976/2009 от 30.07.2013 г. он был назначен конкурсным управляющим ООО «Интра-Бау М». В числе кредиторов ООО «Интра-Бау М» числятся требования «Глатт Инжениртехник ГмбХ». Так, определением Арбитражного суда адрес от 25.08.2010 по делу № А41-44976/2009 в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» было включено требование «Глатт Инжениртехник ГмбХ» в размере сумма Определением АСМО от 27.10.2010 по делу № А41-44976/2009 в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» было включено требование «Глатт Инжениртехник ГмбХ» в размере сумма На настоящий момент эти требования составляют более 78% общей задолженности ООО «Интра-Бау М». Указанные требования «Глатт Инжениртехник ГмбХ» к ООО «Интра-Бау М» являются незаконными и необоснованными, они были включены в реестр на основании недостоверных документов. Так, в 2010 году «Глатт Инжениртехник ГмбХ» предоставило в суд недостоверную копию договора строительного подряда, сфальсифицированные акты сверки на 31.12.2007, 31.12.2008 и 30.06.2009, а также акты КС-2 и справки КС-3. Как выяснилось позже, между сторонами отсутствует бесспорная версия договора строительного подряда, существует несколько противоречащих друг другу версий. Версия, которая позиционировалась «Глатт Инжениртехник ГмбХ» как достоверная, не подписывалась генеральным директором ООО «Интра-Бау М» фио, который не находился в Германии на предполагаемый момент заключения договора (из текста договора следует, что он был заключен в адрес), не владеет немецким языком, его подпись очевидно не соответствует подписи в договоре. Акты сверок содержат в себе недостоверную информацию, т.к ООО «Интра-Бау М» произвело строительные работы на объекте «Завод по производству плазмы крови в адрес» на общую сумму порядка сумма Вместе с тем «Глатт Инжениртехник ГмбХ» предоставило в суд акты КС-2 и справки КС-3, из которых следует, что работы были выполнены на сумму сумма 18.11.2013 определением Арбитражного суда адрес были отменены определения о включении требований «Глатт Инжениртехник ГмбХ» в реестр кредиторов ООО «Интра-Бау М» в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, которое постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и Федерального Арбитражного Суда адрес от 03.07.2014 определение суда от 18.11.2013 было отменено. После этого требования «Глатт Инжениртехник

ГМбХ» были исключены из реестра определением Арбитражного суда адрес от 25.10.2014, однако постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и Федерального Арбитражного Суда адрес от 20.04.2015 определение суда от 25.10.2014 было отменено. Арбитражным судом г. Москвы 30.03.2015 было вынесено решение № А40-218814/14-151-1771 о взыскании сумма с «Глатт Инжениртехник ГмбХ» в пользу ООО фиоадрес арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 решение Арбитражного суда г. Москвы было оставлено без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения. 26.06.2015 вступило в силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2015 № А40-218814/14-151-1771 о взыскании сумма с «Глатт Инжениртехник ГмбХ». Однако за прошедшее время из 675 миллионов с «Глатт Инжениртехник ГмбХ» фактически было взыскано около сумма. Принимая во внимание, что «Глатт Инжениртехник ГмбХ» является крупной компанией с годовым оборотом в несколько сотен сумма прописью, арендует офис, платит заработную плату сотрудникам, оплачивает услуги юристов, которые представляют интересы в процессе банкротства ООО «Интра-Бау М», неисполнение судебного акта о взыскании связано не с отсутствием денежных средств у «Глатт Инжениртехник ГмбХ», а с их выводом и сокрытием от взыскания судебными приставами. Ряд кредиторов, которые формально являются независимыми, фактически действуют под контролем «Глатт Инжениртехник ГмбХ», полностью поддерживая позицию последнего и противодействуя конкурсному управляющему и другим кредиторам. Процессуальные документы таких лиц полностью идентичны документам «Глатт Инжениртехник ГмбХ», при этом занимаемая представителями таких кредиторов позиция фактически противоречит интересам самих кредиторов, т.к. все действия направлены на оспаривание взыскания денежных средств с «Глатт Инжениртехник ГмбХ» и отстранение конкурсного управляющего, который ведёт такое взыскание. Как стало известно конкурсному управляющему в ходе случайных разговоров представителей перечисленных кредиторов в ожидании судебных заседаний, все представители являются сотрудниками одной компании, работают под руководством одних и тех же лиц – фио и фио (представители «Глатт Инжениртехник ГмбХ», физически работают в едином офисе, имеют согласованную позицию и чёткие указания как действовать в тех или иных ситуациях. Учитывая, что судебными актами по делу А40-218814/14-151-1771 с «Глатт Инжениртехник ГмбХ» было взыскано более сумма в пользу ООО «Интра-Бау М», который является истцом в этом споре, «Глатт Инжениртехник ГмбХ» и подконтрольные кредиторы предпринимают все возможные действия по отстранению конкурсного управляющего Гульянц И.И., полагая, что этим сможет остановить процесс взыскания и иные судебные процессы, направленные против «Глатт Инжениртехник ГмбХ». Так, «Глатт Инжениртехник ГмбХ» и подконтрольные кредиторы регулярно принимают

решения об отстранении конкурсного управляющего Гульянц И.И. на собрания кредиторов, где их голоса составляют более 78% голосов. Указанные лица регулярно подают жалобы на действия Гульянц И.И. в арбитражные суды (на настоящий момент в суд было подано более 10 жалоб), контролирующий орган (УФРС России по адрес), СРО СГАУ. Подаваемые жалобы являются необоснованными и незаконными, что подтверждается судебными актами судов трёх инстанций об отказе в их удовлетворении и постановлениями УФРС о прекращении производства по делу / отказе в удовлетворении. Однако поток жалоб не прекращается, что существенно затрудняет работу конкурсного управляющего

Гульянц И.И., т.к. трудозатраты на опротестовывание жалоб имели бы большую результативность в рамках судебных процессов о взыскании денежных средств с «Глатт Инжениртехник ГмбХ». ИнтерБаум был причинён ущерб в размере сумма;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании, согласно которым подсудимые Бебер и Хайнцль знакомы, в связи с тем, что предприятие Кировский завод по переработки крови с дящимся заключенным контрактом был передан в ФМБА в 2010 году, в котором он работал в то время заместителем руководителя агентства по правовыми вопросам и вел судебные дела, участвовал на нескольких совещаниях. Были проведены проверки Счетной Палаты, Федерального Казначейства, инжиниринговые проверки. Контракт был заключен в 2004 году. Заключен он был Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, держателем контракта был Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови, контракт был заключен на условиях «под ключ» с компанией «Глатт Инжениртехник ГмбХ».Всю документацию и подготовку контракта осуществляла Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения. Принципиальным было то, что контракт содержал условие «под ключ». Привлекалось огромное количество субподрядчиков, а Бебер и Хайнцль были руководителями компании «Глатт Инжениртехник ГмбХ», предметом контракта было строительство завода препаратов для крови под ключ и второе это строительство и ввод в эксплуатацию донорских центров, но в первую очередь касалось технологического комплекса завода по переработке препаратов крови. На момент передачи Федеральному медико-биологическому агентству от Федеральной службы в сфере здравоохранения работы на объекте не велись, объект не был достроен, не введен в эксплуатацию и деньги закончились. Объем работ не был выполнен по контракту, что отражено в материалах технического аудита и актов Счетной палаты. Завод не сдан. По результатам проверки документов было видно, что самовольно вносились изменения в конструкцию без согласования с заказчиком, не учитывался объем проектных работ, который прошел государственную экспертизу. Сданные документы уже предполагали, что выполнено будет гораздо больше работ, нежели

предусмотрено контрактом. И впоследствии проверка показала, что эти работы не только не нужны, но и привели увеличению и удорожанию цены и затягиванию срока. Ущерб Российской Федерации был причинен не менее сумма Это прямой ущерб от не построенного и не введенного объекта. Самый главный ущерб до сих пор в том, что страна покупает эти препараты и идут постоянные ежегодные расходы. Передача указанного объекта в 2010 году на основании решения Правительства Российской Федерации, в связи с тем, что объект был фактически брошен на момент передачи, послужило основанием для передачи и проведения проверок. Был составлен технический акт приемки-передачи объекта и фиксации в нем составляющей. Для материалов дела имеет последующий акт проверки, дающий юридическую трактовку и проводящий более подробный технологический и экономико-строительный аудит – это акты Счетной палаты, акт аудита инжиниринговой компании. В арбитражном деле, рассматриваемом Кировским судом №А28-13784/2014 о расторжении государственного контракта участвовал. Финансовые требования компании «Глад» были удовлетворены в той части, которые четко доказаны, на сумма прописью, которые доказывали, что у компании «Глад» не было прав интеллектуальной собственности на использовании таких технологий. То, что прямо проходило по смете, как затраты на закупку интеллектуальной собственности, суд это и выбрал. Государственным контрактом не предусмотрена окончательная сумма и окончательный срок по объекту строительства, что являлось нарушением по действующему на тот момент законодательству, что контракт не содержал окончательную сумму и не предусматривал четкий срок ввода в эксплуатацию. При этом, указана была основная характеристика «под ключ». Это значит, что исходя из суммы, выделенной на строительство, должна была быть сделана проектная документация, которая должна была уложиться в эту сумму, и обеспечит сдачу объекта под ключ. После передачи объекта компании «Глад» строительство не было завершено, поскольку денежные средства ранее выделенные были потрачены. Новой проектной документации не было, прошедшей государственную экспертизу и которую было готово поддержать Министерство финансов РФ. Более того, проведенный технологический аудит показал, что есть вопросы к технологии и интеллектуальной собственности;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым Бебер или Хайнцль знакомы с начала строительства в адрес. Он являлся генеральным директором ООО «ИнтерБау-М» в период с 2006 года по 25 марта 2011 года и в его функциональные обязанности входило общее руководство организацией. Офис ООО «Интра-Бау М» расположен по адресу: фио, адрес и осуществляла строительно-монтажные работы. 25 мая 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» был подписан в московском представительстве «Глатт Инженертехник



ГмбХ» по адресу: адрес. договор строительного подряда № 01-К-2007 на строительство зданий завода по производству препаратов крови в адрес на сумму 19.284.185,сумма. Приложения к договору подписаны не были, так как на момент заключения договора отсутствовала проектная документация. Обстоятельства заключения договора не смог пояснить, поскольку он его не заключал, и не подписывал как сам договор, так и дополнения к нему, и дополнительное соглашение. Проектирование велось поэтапно, и строительномонтажные работы выполнялись по мере выпуска проектной документации. Работы велись с июня 2007 г. по февраль 2009 г. В соответствии с выпиской банка Заказчик оплатил Подрядчику 764.791.669,сумма. ООО «Интра-Бау М» выполнило работы в полном объёме, выполнило их на существенно большую сумму (за счёт изменений в проекте и большого объёма дополнительных работ). Руководство «Глатт Инженертехник ГмбХ» в лице: Бёбера Райнхарда Хайнца Лутца , фио и фио в июне 2008 г., обратилось к руководству ООО «Интра-Бау М» с просьбой о выполнении дополнительного объема работ сверх договора, и обещали, что все дополнительные объёмы работ, как и работы по договору, будут должным образом подписаны, оформлены и оплачены сразу после выхода проектной документации в полном объёме. Однако этого не произошло. Напротив, после того как объёмы работ были выполнены, последовало одностороннее расторжение договора (в уведомительном порядке) со стороны Заказчика и осуществлён запрет доступа на строительную площадку сотрудникам. Также на территории строительной площадки незаконно удерживается всё строительное оборудование и инвентарь Подрядчика. Акты выполненных работ он подписывал, они принимали, у себя регистрировали, а акт со своей стороны не подписывали. Поэтому и создалась такая ситуация, что очень большой объем работ не был оплачен. Интересы компании «Глатт» представлял Бебер, он в Германии распоряжался средствами, а в Кирове был Хайнцль -главный представитель заказчика. Стоимость работ по договору строительного подряда была сначала ориентировочная стоимость, в евро, потом переводили, потому что проекта не было, постоянно вносили изменения проекта и цены корректировались. Акт сверки взаимных расчетов между «ИнтерБау-М» и «Глатт» не был подписан с их стороны. Оплата должна была производиться по в подрядному договору компанией «Глатт» после подписания документов КС-2, КС-3. Компания Интербау-М получила от компании «Глатт» приблизительно 800 000 000 или сумма Затраты компании Интербау-М подтверждаются экспертизой, независимой. сумма Процедура конкурсного производства в отношении ООО «Интра-Бау М» была инициирована в октябре 2009 года, одним из кредиторов ООО «Интра-Бау М» - ИП фио, перед которой у ООО «Интра-Бау М» была задолженность в размере примерно сумма. В апреле 2010 года в Арбитражный суд адрес обратилось ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» с требованием о включении в реестр кредиторов, на основании чего 27

октября 2010 г. филиал компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» был включен в реестр требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» на общую сумму более сумма, что не соответствовало действительности. После ознакомления им 05 февраля 2013 года с материалами Арбитражного дела №А41-44976\09, был обнаружен подложный акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 г. между ООО «Интра-Бау М» и филиалом компании ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-2007 от 21.05.2007 г. Он считает, что данный акт является поддельным, так как указанная в нем задолженность ООО «Интра-Бау М» перед филиалом компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» не соответствует действительности, что подтверждается выписками по счетам ООО «Интра-Бау М», платежными поручениями, актами выполненных работ (формами КС-2, КС-3), подписанными ООО «Интра-Бау М» и филиалом компании «Глатт Инженертехник ГмбХ», а также актами выполненных работ (формами КС-2, КС-3), которые не подписаны филиалом компании «Глатт Инженертехник ГмбХ», но на реестре которых стоит печать филиала компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» о их принятии;

-показаниями свидетеля фио в судебном заседании, согласно которым он работает нотариусом с 1993 года, справки о стоимости выполненных работ между «Интра-Бау М» и «Глатт» он заверял по запросу переводчика фио;

-показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым он является соучредителем ООО «Интра-Бау М» с 2006 г. по настоящее время, офис которого расположен по адресу: адрес и компания занимается выполнением строительно-монтажных работ. Генеральным директором является фио Показания данного свидетеля аналогичные по содержанию показаниям свидетеля фио, дополнив, что в апреле 2007 году к его отцу обратился профессор фио за помощью, сообщив, что у его близкого товарища Р. Бёбера, руководителя «Глатт Инженертехник ГмбХ» на объекте строительства в России возникли серьезные (непреодолимые) проблемы и попросил его отца помочь Р. Бёберу, так как его отец является признанным специалистом в строительном материаловедении и имеет опыт реализации строительных объектов в суровых климатических условиях. фио встретился с Р. Бёбером, который пояснил, что в 2004-2005 в России заключил государственный контракт с ФГУ «Росплазма» на строительство завода по производству крови в адрес, и завод запроектирован в сборных железобетонных конструкциях по немецким нормам и правилам, после проектирования, начав производство работ (начав строительство), примерно через 4-5 месяцев Глатт поняли, что в адрес этот проект технически не может быть реализован ни при каких условиях. Для Глатт это был первый проект в качестве генерального подрядчика, Глатт всегда занималось только поставкой и монтажом технологического оборудования тонкой химии, поэтому и ими была допущена такая ошибка при проектировании завода крови в адрес. Его отец сообщил, что

в данном случае необходимо заменить сборные конструкции на монолитные с применением специальной безвибрационной технологии производства высокопрочного мелкозернистого бетона. Уже в мае 2007 года по просьбе Бёбера Р., так как строительство объекта не должно было приостанавливаться, поскольку в случае невыполнения заявленных объемов работ с ними мог быть расторгнут гос.контракт, они, а именно ООО «Интра-Бай М», приступили к выполнению строительных работ на объекте строительства завода по производству крови в адрес «с листа», а именно непосредственно после выхода проектной документации по определенной конструкции (узлу) в условиях того, что проектирование велось параллельно строительству. Чтобы начать строительство подобного объекта изначально необходимо положительное заключение государственной экспертизы на проектно-сметную документацию, далее, выдается разрешение на строительство государственным органом, после этого выдается ордер на строительную площадку, существует акт передачи строительной площадки с необходимыми коммуникациями. На основании этого делается ПОС (проект организации строительства), НИР (проект производства работ) и др. необходимые для объекта документы, после чего разрешено законодательством РФ начинать производство строительно-монтажных работ на объекте. По его информации, ничего из указанного при начале строительства завода крови в адрес Глатт соблюдено не было. Основным подрядчиком при строительстве завода крови в адрес было ООО «Интра-Бау М», все работы по сооружению монолитных конструкций выполнялись строго по технологии, разработанной ООО «Интра-Бау М», и исключается возможность производство монолитных конструкций по данным технологиям сторонними организациями. На строительной площадке в адрес все работы выполнялись собственными силами и средствами ООО «Интра-Бау М», организации адрес привлекались обществом для оказания сервисных (вспомогательных) услуг, как например питание, проживание, утилизация мусора, транспортно-логистические услуги вне строительной площадки и др. Глатт в течении 2007 года оплачивало их услуги оплачивало как авансами, так и по факту выполненных работ, а начиная с 2008 года и позже все оплачивалось через авансовые платежи. Глатт это объяснял тем, что вот-вот те получают положительное заключение государственной экспертизы, составной частью которого является сметная документация, и уже тогда в полном объеме рассчитаются с ООО «Интра-Бау М» за выполненные работы. Он лично по данному поводу общался с руководителями Глатт Бёбером Р. (генеральный директор Глатт), Хайнцлем Л. (прокурис Глатт - имел по доверенности полномочия генерального директора компании), фио (прокурис Глатт -имел по доверенности полномочия генерального директора компании). Бёбер Р. - занимался общим руководством компанией, заключал контракты, выдавал доверенности, согласовывал финансовые вопросы и др.; Хайнцль Л. занимался

взаимодействием с заказчиком, управление финансами и др., достаточно широкие полномочия; фио занимался вопросами инженерно-технического плана, например согласование или утверждение проектной документации на объекте или проверкой ее соответствия техническому заданию. Также одним из руководителей Глатт был фио, в настоящее время руководитель Московского филиала Глатт, на 2007 год он его должности и полномочий не знает, но тот достаточно часто совместно с Хайнцлем Л. и фио находились на строительной площадке в адрес. Приемка и сдача выполненных работ на стройке проводилась следующим образом: сотрудники ООО «Интра-Бау М» выполненные объемы работ передавали сотрудникам компании Глатт, которые непосредственно выходили на объект строительства, при этом представителей Росплазма на стройке не было, и как они фактически принимали у компании Глатт выполненные работы, ему не известно. Лично он на строительной площадке был 2-3 раза, в начале стройки в мае и августе 2007 года, а также в 2008 году. Переговоры по поводу заключения указанного договора вели он, фио со стороны ООО «Интра-Бау М» и Бебер Р. и Ханцль Л. со стороны компании Глатт. Указанные лица принимали все ключевые решения, связанные с деятельностью указанной компании, как до заключения договора, так и в период его действия. Компанией Глатт в рамках указанного договора было перечислено в адрес ООО «Интра-Бау М» сумма, что подтверждается платежными поручениями, которые он приобщает к настоящему допросу. ООО «Интра-Бау М» в рамках указанного договора выполнено работ на более значительную сумму, а именно сумма, что подтверждается КС-2 и КС-3. Бебер Р. и Ханцль Л. с целью попытки хищения денежных средств ООО «Интра-Бау М» обратились в Арбитражный суд г. Москвы о включении компании Глатт в реестр кредиторов ООО «Интра-Бау М» и представили в указанное учреждение недостоверные сведения, однако в 2018 году Арбитражным судом адрес принято решение об исключении компании Глатт из реестра кредиторов ООО «Интра-Бау М»;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании, согласно которым подсудимые Бебер или Ханцль ей не знакомы, об обстоятельствах заключения и исполнения государственного контракта строительства заводов в Кирове пояснила, что ранее с 2013 по 2021 год работала в ФМБА в должности начальник юридического отдела. Рассказала, что государственный контракт был заключен до того, как передали в ведение ФМБА, в госконтракте не были определены основные параметры по цене и сроку, что вообще должно было соответствовать заключению контракта. По ценам там были приняты дополнительные соглашения и цены были увеличены. Ведение строительство завода в адрес было в полномочия Росздравнадзора;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым с июля 2008 г. по ноябрь 2010 г.

она работала начальником Управления организации службы крови, которое является структурным подразделением ФМБА России, которое с июня 2008 года является органом контроля и надзора за качеством донорской крови и ее компонентов по всей России. С ноября 2010 г. была назначена исполнительным директором Московского филиала ФГБУ «Российский медицинский научно-производственный центр «Росплазма» ФМБА России».

До назначения на должность исполнительного директора в Росплазме она была включена в межведомственную рабочую группу по проверке увеличения стоимости строительства завода по производству крови в адрес, строительство которого велось компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ Германии» в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005 г., заключенного между компанией и ФГУ «Приволжского окружного медицинского центра экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития». Межведомственная рабочая группа была создана на основании приказа Минздравсоцразвития России от 13.10.2009 № 823 для проверки обоснованности увеличения стоимости строительства завода, так как по государственному контракту строительство завода должно было быть завершено к концу 2009 года, однако в 2010 году компания Глатт строительство не завершила и потребовала дополнительных инвестиций на окончание строительства. Работа МРГ проходила в виде 5 совещаний, где присутствовали представители Правительства РФ, Минздрава, Минэкономразвития, Минпромторга, ФМБА, входившие в состав МРГ. Руководителем МРГ являлся зам. министра здравоохранения Белов В.С. На совещаниях членами МРГ рассматривались документы, которые предоставлялись руководством Росздравнадзора. Работа МРГ проходила в Минздраве РФ в период с октября 2009 года по январь 2010 года. В обоснование увеличения стоимости строительства Росздравнадзором были представлены письма, в которых те ссылались на изменения в международных правилах организации производства лекарственных средств (GMP), что влекло, по мнению руководителей «Глатт» и Росздравнадзора, создание на производстве третьей линии розлива препаратов крови: иммуноглобулина. Исходя из этого, по мнению Росздравнадзора и компании «Глатт», стоимость строительства завода увеличивалась на 4,5млрд. рублей, точную цифру она сейчас назвать не может. Компания «Глатт» на заседаниях комиссии не присутствовала. На все вопросы отвечали представители Росздравнадзора и руководства ФГУ «Приволжского окружного медицинского центра экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития». При этом, как правило, те представляли позднее письменные ответы о своей позиции по вопросам МРГ.

По результатам работы МРГ пришла к выводам: «указанное в обращениях

компании «Глатт» обоснование увеличения стоимости строительства и корректировки проектной документации вследствие изменений правил GMP ЕС и России в конце 2007 года в сторону ужесточения является не соответствующим действительности - с даты утверждения ГОСТ Р 52249-2004 и по настоящее время изменения и дополнения в указанный ГОСТ не вносились, как и в Приложение 14 GMP ЕС, принятое Еврокомиссией 31.03.2000 и необходимость увеличения стоимости строительства завода и выделение дополнительных бюджетных ассигнований на установку третьей линии розлива иммуноглобулина являются необоснованными»;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым в ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России она работает с 2003 года, сначала в должности бухгалтера, с 2005 г. - главным специалистом по экономической работе и бухгалтерскому учету. В настоящее время она занимает должность начальника финансово-экономического отдела. В ее должностные обязанности входит: составление смет и финансовых планов Учреждения, контроль за целевым расходованием и использованием средств. Занимая прежнюю должность (главный специалист), она фактически курировала эти же вопросы, только являлась обычным исполнителем. С компанией «Глатт» лично не взаимодействовала. Проверяли расчеты, документы. Ежегодно заключались дополнения к основному контракту, по оплате предоставлялись формы КС-2, КС-3, счета, счета-фактуры, накладные на оборудование. Фактически выполненные работы проверял по КС-2, КС-3 начальник, специалисты по техническому надзору, эксперты и представитель генерального директора. На момент предоставления документов к бухгалтерскому учету те имели все необходимые реквизиты, содержали штампы и подписи специалистов технической службы ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России на соответствие фактически выполненных работ объемам, указанных в формах КС-2, КС-3. В заключении основного госконтракта она не участвовала. Основной контракт по конкурсу проводило МУП «УКС» в адрес. В составе комиссии входили следующие сотрудники ФГБУ РМНПЦ «Росплазма»: фио, фио, фио фио стороны МУП «УКС» - фио, которая являлась секретарем вышеуказанной комиссии. В ходе проведения конкурсной процедуры в составе комиссии она выезжала в «МУП «УКС» для участия в ее работе. В ходе заседания комиссии ее председатель фио и секретарь фио представляли участников конкурса, заявившихся на участие в тендере по строительству завода по производству препаратов крови в адрес. Победителем конкурса стала немецкая компания «Глатт». О нарушениях процедуры проведения конкурса ей ничего известно. С компанией «Глатт» 06 июля 2005 года заключен государственный контракт № 01-06/197. После его подписания она осуществляла отражение информации на счетах бухгалтерского учета. Денежные средства на строительство завода выделялись

Росздранадзором, контроль за их расходом осуществляло УФК по адрес. Первый год расчеты за выполненные «Глатт» работы осуществлялись в валюте (евро), со счета, открытого с разрешения УФК по адрес, в Кировском отделении Сбербанка. После открытия «Глатт» российского представительства расчеты с «Глатт» осуществлялись непосредственно через УФК по адрес на рублевые счета;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым подсудимые Бебер, Хайнцль ему знакомы, поскольку он с января по июнь 2010 года работал в должности инженера технического надзора в компании «ГлаттИнжениртехникГmbH». С июня 2007 года по декабрь 2009 года работал в компании «Доктор Фишер» («Доктор Фишер Компюнити Оф Архитекс») в должности инженера технического надзора. Его рабочее место находилось непосредственно на объекте строительства – завода по производству препаратов крови по адресу: адрес, более точный адрес не помнит, где субподрядные организации «ГлаттИнжениртехникГmbH» осуществляли строительство объекта – Завода. В его обязанности как инженера технического надзора в компании «Доктор Фишер» входило осуществление технического надзора за качеством строительных работ, приемка объема выполненных работ, контроль соответствия фактически выполненных работ объему, указанному в акте приема работ КС-2, подписание актов КС-2. Обязанности в период его работы в должности инженера технического надзора в компании «ГлаттИнжениртехникГmbH» были аналогичными. Бебер приезжал 1 раз, Хайнцль периодически приезжал на площадку строительства. С Хайнцлем общались, с Бебером нет. Он занимался строительно-техническим надзором за осуществлением строительных работ, в рамках своей компетенции и подготавливал акты и КС-2 подписывал. При приемке объема выполненных работ субподрядной организацией составлялись акты КС-2, которые подписывал только он. После чего он передавал КС-2 в сметный отдел, после проверки КС-2 сметным отделом, субподрядчиком направлялась справка КС-3. КС-3 он не согласовывал и не подписывал. При соответствии объему выполненных работ сведениям, указанным в акте КС-2 он подписывал данный акт, при несоответствии он со своей отметкой отправлял акт на корректировку и исправление, что случалось достаточно часто, ООО «Интра Бау М» приписывали излишне выполненные объемы работ, реально ими не выполненные. Осуществлялось строительство завода в адрес до июня 2010 года, потом контракт был расторгнут по истечению срока, завод не построен. У завода были возведены здания, энерго-корпус. Компания «ИнтерБау-М» являлась субподрядчиком «Глатт» и осуществляла монтажные работы, и он осуществлял приемку данных работ, подписывал акты освидетельствования, акты скрытых работ. Были замечания по завышению объема работ,

корректировали, исправляли, возвращали акт на корректировку, исправляли фактический объем выполненной работы. Сам государственный контракт он не читал. Он не знает какие договоры (контракты) действовали между ООО «Интра Бау М» и представительством компании «ГлаттИнжениртехникГмбХ» в период его работы в компании «ГлаттИнжениртехникГмбХ», на каких условиях заключались;

- показания свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым в 2004 г. она занимала должность консультанта Департамента здравоохранения администрации области. В соответствии с п. 1.1 договор № 430 от 11.10.2004. Государственное учреждение «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения РФ» передало МУП «УКС» часть функций государственного заказчика по ведению комплекса работ, в том числе проведение конкурса на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения РФ». МУП «УКС» подготовило техническое задание и конкурсную заявку для данного конкурса. В составе конкурсной комиссии входили, кроме нее: фио, фио, фио, фио, фио и Миндубаева фио конкурс поступило 6 заявок, в том числе и от претендента - фирма Глатт Инжениртехник ГмбХ. В итоге было получено 2 конкурсных предложения от фирмы Глатт и ОАО Комплексная инженерно-проектная фирма «Бином». Экспертная оценка была по этим предложениям проведена и представлена на итоговом заседании конкурсной комиссии 23.12.2004, по итогам которого было принято решение признать победителем в данном конкурсе фирму «Глатт Инжениринг ГмбХ. Первый вариант государственного контракта был предоставлен компанией «Глатт», который был направлен на оценку и переработку в ГОУ ВПО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития и торговли РФ» и многие положения данного договора были переработаны в соответствии с нормами международного права. При заключении контракта на строительство завода по производству препаратов крови в адрес работали с Хайнцлем. Взаимодействовали с Хайнцлем с 2005 г. до 2009 г. ежегодно, путем переговоров для заключения годовых дополнений к контракту, Бебер был руководителем. Государственный контракт предусматривает полностью объем по разработке проектно-сметной документации и строительство под ключ завода, а годовые дополнения – часть объема работ, которая была



профинансирована в конкретном году. На момент её увольнения 2009 года полностью были выполнены условия контракта;

-показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым с 1 апреля 2008 года она работала в московском представительстве и филиале «Глатт Инженертехник ГмбХ», компания, которая имела свое представительство и филиал на адрес. До этого она работала ведущим аудитором в компании «АУДИТ Проф Гарант» и с 2006 года поскольку филиал компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» заключил с их компанией договор на ведение бухгалтерского учета она вела бухгалтерский учет данной компании. Обстоятельства финансирования в рамках государственного контракта по строительству завода по производству препаратов крови в адрес пояснила, что когда составлялся контракт, он были рамочный и по заключению этого контракта прошел год, и когда уже сдали все работы, которые выполнены были, у организации приняли, потом, соответственно, заключалось дополнительное соглашение к контракту, которое потом очень долго еще регистрировалось, где-то в течение трех месяцев, поскольку это государственное предприятие. Соответственно там софинансирование было сугубо по тем данным, которые были сданы и приняты работы. Финансирование осуществлялось поэтапно, и каждый новый этап финансирования поступал лишь после приемки выполненных работ компании «Глатт» заказчиком. С компанией ИнтерБау-М начали работать с 2007 года и с 2008 с ними решили расстаться, потому что было много нареканий, заключили другие договоры с субподрядчиками. Было много субподрядчиков, которые выполняли эти работы. Было очень много претензий, много дефектов по строительству, поэтому не подписывали акты выполненных работ, поэтому она их не оплачивала. Между компаниями сверки взаиморасчетов по исполнению подрядных обязательств были ежегодно и по кварталу делали. Она делала со стороны «Глатт», сверяя на компьютере с оригиналами. Акты сверки приносили из адрес, через сметный отдел, они там проверяли все объемы, все расценки, и только после этого после отправляли им, они ставили свои подписи и им отправляли уже документы, заверенные руководителем Хайнцлем. И распределителем денежных средств- финансов была головная компания, это – Хайнцль и Берер. Акты сверки взаимных расчетов между ООО «Интра-Бау М» и «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-2007 от 25.05.2007 г. по состоянию на 31.12.2007 г., на 31.12.2008 г. подписывались ею со стороны «Глатт Инженертехник ГмбХ» и главным бухгалтером ООО «Интра-Бау М» Румянцевой О.В., однако ей подписывались после стовшей подписи Румянцевой О.В. После чего она совместно с Румянцевой О.В. проводила сверку по правильности отраженных данных по формам КС-2 и КС-3. По результата проверки было установлено, что ей не были предоставлены счета-фактуры за декабрь и ноябрь месяц 2007 года, а также данные за октябрь,

ноябрь и декабрь не соответствуют действительности, так как со стороны ООО «Интра-Бау М» не были отражены акты КС-2, КС-3 и счета-фактуры. В остальной части Акт был составлен правильно, и она его подписала. Хайнцль Л.Ш. на объект строительства приезжал, проверял и подписывал документы. «Глатт Инженертехник ГмбХ Германии» является компания зарегистрирована в Германии, управляющим компанией являлся в 2007 г. и является в настоящее время Бёбер Рейнхард. «Членом совета директоров. компании по странам СНГ являлся в 2007 г. и является в настоящее время Хайнцль Л.Ш., одним из руководителей компании являлся в 2007 г. и является в настоящее время Зайфельд, который совместно с Хайнцлем Л.Ш. курировали саму стройку в адрес. Управляющим головного офиса компании в Германии является Бебер Р., Членами совета директоров по странам СНГ продолжает являться Хайнцель Л., предполагает, что Зайфельд занимает аналогичную Хайнцелю Л. должность. Последний раз Бебера Р., Хайнца Л. и Зайфельда она видела в 2013 году, с указанными руководителями она не общается, если ей по работе необходимы какие-либо сведения она оставляет им в Германии в головном офисе по телефону через секретаря или по электронной почте заявки, которые рассматриваются и впоследствии ей сообщается решение. На прямую с руководителями она не общается;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании, согласно которым о компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» слышал в период с 2008 по 2011 год работая в Приволжском окружном медицинском центре, экспертиза качества препараты крови заведующий складским хозяйством и данная организация занималась строительством завода. Он подписывал документы о поставке оборудования, по поставке оборудования, которое хранилось на территории завода, который строил «Глатт Инженертехник ГмбХ»;

-показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России (далее - Учреждение) она работает с 09.01.2007, сначала в должности заведующей технического отделения отдела капитального строительства, затем с 15.05.2008 в должности начальника отдела капитального строительства, а с 15.05.2012 в должности начальника технического отдела. Завод по производству препаратов крови в адрес строился на базе ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Росздравнадзора». «Глатт Инженертехник ГмбХ» знакомо, являлся подрядчик по строительству завода по производству препаратов крови. Строительные работы начались еще до 2006 году, шли подготовительные работы по расчистке земельного участка, строительные работы начались в 2006 году, и работники учреждения проверяли техническую документацию до начального строительства, несколько отделений: технического надзора, технического обеспечения. Документация прошла экспертизу к тому моменту,

когда она пришла, заключение экспертизы уже было и по этому заключению в рамках сводного-сметного расчета и работали. Специалисты прямо на заводе меряли, осуществляли строительный контроль на месте и соответственно строительный контроль со стороны подрядчика был. То есть совместно, комиссионное объединялись все объемы работ и уже презентовалось фактически выполненный объем. Компания Глад находилась с 2006 года, когда в основном ушла проектная документация и небольшой объем работ по подготовке территорий. Все основные строительные работы были 2007, 2008 и 2009 год. При выявлении нарушений велась переписка еженедельно, ежедневно не только в устной форме. Были назначены люди, которые отвечали за производство работ, сам производитель, целый коллектив был. Рабочее совещание раз в месяц примерно, иногда раз в квартал, в обязательном порядке собирались представителями сторон, ответственным кому это поручено было и все вопросы постановочные к этим рабочим совещаниям, оформлялись с нами и решались в процессе рабочих совещаний. В ходе данных рабочих совещаний составлялись протоколы, в которых указывались недостатки и ставились вопросы решения проблем, что можно было сделать и, чтоб потом отразить это все отразить в фактически выполненных объемах, если что-то где-то не получилась или по документации, поскольку документация проходила экспертизу стадии проекта, а стадия рабочей документации, более детализированная, она проходила постепенно, по мере изготовления и работы выполнялись уже по рабочей документации. Строительство шло под ключ, выполнение строительства и поставка оборудования в комплексе оборудование приходило в соответствии со спецификацией. Принимали оборудование службы главного инженера. Это оборудование было на заводе в контейнерах в помещении первого корпуса. Часть материала закупалось здесь, это бетон, арматура. Главным распорядительным бюджетных средств при данном строительстве являлся Росздравнадзор, и наш центр Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества и исследования донорской плазмы. Стоимость строительства завода в соответствии с утвержденным в 2006 году сводным сметным расчетом составляла 6 129 002,1 сумма прописью (в ценах адрес 2006 года). Стоимость строительства завода после корректировки проекта вместе с сырьевой базой и с учетом выполненных работ, в соответствии со сводным сметным расчетом, по состоянию на 01.01.2009 составила 11 794 666,33 сумма прописью. За период с 2005 по 2009 год на строительство завода были выделены капитальные вложения в сумме сумма сумма прописью (это сумма в размере 6 129 002,1 сумма прописью, выделенная на строительство завода с учетом индексов-дефляторов). По окончании 2009 года выделенные средства были освоены полностью. Дополнительных средств на достройку завода выделено не было, в связи с чем и компания Глатт 30.06.2010 года покинула строительную площадку, никому не передав её. Также известно, что у

компании Глатт было до 20 субподрядчиков на площадке, были кировские компании местные, Интробау М- делали основные объемы работ по монолитному железобетону. По государственному контракту обязательство не выполнила организация Глатт, завод не построен, остался в незавершенном строительстве В 2010 году Учреждение было передано в ведение Федерального медико-биологического агентства;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительном следствии, согласно которым в 2004 г. он занимал должность директора МУК «УКС», так как у ФГБУ «Росплазма» отсутствовали свои специалисты по проведению конкурентных процедур с целью определения поставщиков, подрядчиков они обратились в МУП «УКС» с просьбой о проведении тендера на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центра экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения РФ». ФГБУ «Росплазма» сформировал конкурсную заявку и техническое задание для проведения конкурса. Для поиска участников информация о конкурсе была опубликована в СМИ. Кроме компании «Глатт», других претендентов он не помнит. Сотрудники Росздравнадзора рекомендовали обратить внимание на компанию «Глатт». В конкурсную комиссию входили: Миндубаева, фио, фио, фио. Решающим фактором при выборе компании «Глатт» победителем конкурса стало наличие у данной компании соглашения с итальянской фирмой «Кедрион». После подведения итогов конкурса вся конкурсная документация была передана ФГБУ «Росплазма»;

- показаниями свидетеля фио в судебном заседании и на предварительной следствии, согласно которого с сентября 2005 года она работает в Счетной палате Российской Федерации главным инспектором Департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности за расходами федерального бюджета в области здравоохранения, образования, культуры, кинематографии и средствами Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В период с конца сентября по 7 октября 2011 года на основании распоряжения председателя Счетной палаты Российской Федерации о проведении контрольного мероприятия «Проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных Приволжскому окружному центру экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы медико-биологического агентства в Приволжском окружном центре экспертизы качества препаратов крови и исследования донорской плазмы ФМБА (адрес) была осуществлена вышеуказанная проверка, руководителем которой являлась она. В состав группы входили главный инспектор фио, главный инспектор фио, ведущий

инспектор фии, сотрудник ФСБ России фии С конца сентября по 7 октября 2011 г. находились в адрес на самом объекте, и были проверены фактически выполненные работы, установлено визуально, что фактически на момент проверки на объекте строительные работы не ведутся, но факту были выстроены только фундамент, стены, кровля, внутренние перекрытия здания завода по переработке крови, здание не отапливалось, никакой внутренней отделки не было. Было завершено строительство с соответствующим оснащением оборудованием только энергоблока. Проверкой было установлено, что строительство завода крови в адрес велось во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 23.04.2004г. № 51 б-р о строительстве в адрес завода по производству препаратов крови, с обязательным условием обеспечения ввода указанного завода в действие в 2009 году. ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» проведен тендер на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительство завода на условиях «под ключ». По результатам конкурса с победителем компанией «Глатт Инженертехник Гмбх» заключен государственный контракт от 06.07.2005г. № 01.06/197 на выполнение указанных работ стоимостью 146,601 сумма прописью. За период 2006г.- 2009г. стоимость государственного контракта увеличивалась и составила за счет средств федерального бюджета по федеральной адресной инвестиционной программе на 01.01.2010г. 189,673 сумма прописью. В период с 2004 по 2009 г. на строительство объекта профинансировано 7.001, сумма. Проверкой установлено, что фактически степень готовности здания Завода составляла менее 50 %. К монтажу технологического оборудования Глатт не приступал. Все выявленные нарушения, отраженные в акте Счетной палаты от 07.10.2011 года, установлены на основании анализа всей имеющейся первичной документации и ее сверки с фактически выполненными работами. Установлен значительный перерасход бюджетных денежных средств в части закупки оборудования и прочих затрат.

- показаниями свидетеля фии на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон из которых следует, что конкурс по выявлению победителя состоялся 16 декабря 2004 года, в результате которого победителем стала немецкая компания Глатт. После консультации с Минздравом было предложено не спешить с заключением государственного контракта., привлечь специалистов для подготовки проекта государственного контракта. С компанией Глатт 28.12.2004 года было заключено соглашение с обязательством сторон оформить государственный контракт. В 2005 году было принято решение финансировать строительство завода полностью из бюджета. Весь

период 2005 год шли переговоры с Глатт. Согласовывался проект государственного контракта, решались вопросы финансирования. Цека государственного контракта отражена в валюте «Евро», поскольку организация Глатт не имела представительства в Российской Федерации и соответственно расчетных счетов. Оплата по государственному контракту производилась в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на момент платежа. Существенные условия договора, что срок строительства завода установлен 60 месяцев и может трактоваться только в сторону его уменьшения и цена контракта определяется как «плановый показатель», то есть может своевременно быть скорректирована. Общая стоимость заявленная Глатт строительства завода составляет 8 567 012,22 сумма прописью Госэкспертиза снизила данную сумму на 2 438 010,10 сумма прописью Также рассказал о ходе строительства и цене контракта и сроках выполнения контракта ( т.9 л.д. 1-21, 22-263, т.10 л.д. 1-11, 12-229, 230-236, 237-292, т. 404 л.д. 187-207);

- заявлением о преступлении от учредителя ООО «Интра-Бау М» фио по факту покушения на хищение имущества ООО «Интра-Бау М», согласно которого просит привлечь к ответственности по ст.159 УК РФ генерального директора филиала «Глатт Инженертехник ГмбХ» Райнхарда Бебера и директора по странам СНГ той же компании Лутца Хайнцеля, в связи с тем, что их компанией выполнены работы, но не оплачены, последовало одностороннее расторжение договора (в уведомительном порядке) (т. 3 л.д. 13-14);

- ответом директора Кировского филиала ОАО «Банк Москвы» согласно которого предоставлена выписка по счету № 40702810400840001038 за период с 25.05.2007 по 30.03.2012 о движении денежных средств ООО «Интра-Бау М», свидетельствующие о поступлении денежных средств от «Глатт Инженертехник ГмбХ» за определенные периоды по договору 01-К-2007 от 21.05.07 (т.3 л.д. 22- 160);

- учредительным договором участников общества с ограниченной ответственностью ООО «Интра-Бау М» от 30.01.2006 года, свидетельствующий о том, что фио являлся учредителем данной компании ( т.3 л.д. 164-170), а фио генеральным директором с 02.02.2006 года ( т.3 л.д. 171);

-уставом ООО «Интра-Бау М» от 30.01.2006 года, свидетельствующий в том числе о месте нахождения данного общества, целях и видах деятельности общества, имуществе и уставном капитале данного общества ( т.3 л.д. 172-199);

-протоколом выемки, согласно которому 01.07.2014 года изъято в Ленинском районном суде адрес тома уголовного дела № 291/460649 (судебный номер уголовного дела № 1-84/2014), а именно с 1 тома по 79 том

уголовного дела (т.8 л.д.4-7). В рамках указанного уголовного дела директор Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» фио предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ (халатность), за заключение от имени Учреждения заведомо невыгодного контракта. Данные тома уголовного дела осмотрены 17 мая 2021 года в установленном законе порядке, о чем свидетельствует протокол осмотра предметов (документов), свидетельствующие о вынесении судом постановления о прекращении уголовного дела 31.01.2014 года в отношении директора государственного учреждения «Приволжский окружной центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Минздрава России» фио по ч.1 ст.293 УК РФ, за истечением срока давности по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Согласно данному постановлению фио проявил халатное отношение к служебным обязанностям как генеральный директор Учреждения, что повлекло необоснованное заключение государственного контракта № 01-06/197, положения которого противоречили требованиям действовавшего законодательства и признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств на основании постановления следователя от 17 мая 2021 года (т. 86 л.д. 193-200, т.8 л.д.8-11,71-201, 212-328; т. 9 л.д. 22-263; т. 10 л.д. 12-81, 83-229, 265-279; т. 11 л.д. 1-81, 100-104, 108-114, 159-160, 238-300; т. 12 л.д. 1-2, 5-9, 11-12, 19-44, 211-235, 244,259-279, 282-284,287-309; т. 14 л.д. 1-2,4-6,8-10,12-25,27-28,33-35,40-41,43-88,90-91,94-176,178-179.181-225; т. 15 л.д. 3-9,12-326;т. 16 л.д. 1-192; т. 17 л.д. 1-187; т. 18 л.д. 1-312; т. 19 л.д. 1-301; т. 20 л.д. 1-159; т. 21 л.д. 1-296; т. 22 л.д. 1-302; т. 23 л.д. 1-353; т. 24 л.д. 1-264; т. 25 л.д. 1-136,140-311; т. 26 л.д. 1-415; т. 27 л.д. 1-238; т. 28 л.д. 1-218; т. 29 л.д. 1-201; т. 30 л.д. 1-185; т. 31 л.д. 1-291; т. 32 л.д. 1-300; т. 33 л.д. 1-307; т. 34 л.д. 1-167; т. 35 л.д. 1-175; т. 36 л.д. 1-265; т. 37 л.д. 1-229; т. 38 л.д. 1-269; т. 39 л.д. 1-208; т. 40 л.д. 1-161; т. 41 л.д. 1-214; т. 42 л.д. 1-274; т. 43 л.д. 1-145; т. 44 л.д. 1-259; т. 45 л.д. 1-223; т. 46 л.д. 1-321; т. 47 л.д. 1-260; т. 48 л.д. 1-188; т. 49 л.д. 1-199; т. 50 л.д. 1-270; т. 51 л.д. 1-290; т. 52 л.д. 1-262; т. 53 л.д. 1-212; т. 54 л.д. 1-200; т. 55 л.д. 1-186; т. 56 л.д. 1-217; т. 57 л.д. 1-190; т. 58 л.д. 1-277; т. 59 л.д. 1-320; т. 60 л.д. 1-307; т. 61 л.д. 1-255; т. 62 л.д. 1-256; т. 63 л.д. 1-237; т. 64 л.д. 1-283; т. 65 л.д. 1-233; т. 66 л.д. 1-292; т. 67 л.д. 1-182; т. 68 л.д. 1,10-221; т. 69 л.д. 7-8,19-23,68--215; т. 70 л.д. 1-311; т. 71 л.д. 1-286; т. 72 л.д. 1-312; т. 73 л.д. 1-327; т. 74 л.д. 1-72, 80-102,121-229; т. 75 л.д. 1-194; т. 76 л.д. 1-240; т. 77 л.д. 1-280; т. 78 л.д. 1-86,120-133, 136-140,143-145,159,161,163165,172; т. 79 л.д. 1-4,16-81,88-158, 163-251, 255-256, 262-282; т. 80 л.д. 1-298; т. 81 л.д. 1-300; т. 82 л.д. 1-241; т. 83 л.д. 1-311; т. 84 л.д. 1-222, 274-278, 286-289, 311; т. 85 л.д. 1-233);

- протоколом осмотра предметов (документов) от 17 мая 2021 года согласно которому следователем осмотрены документы представленные в адрес следствия представителем потерпевшего ФМБА России –фио материалы проверок строительства в адрес ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития», а именно: - отчет №Н -1009071, определяющий рыночную стоимость объекта сумма и рыночную стоимость необходимую для завершения строительства и ввода в эксплуатацию незавершенного строительного объекта капитального строительства «Завод по производству препаратов крови в адрес» сумма, -экспертное заключение № 04/07-11 от 31.05.2012, содержащее вывод, что отчет об оценке №Н -1009071 соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 года № 135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности»; - акт комплексной проверки деятельности ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» от 15.06.2010 года, согласно которого сотрудниками ФМБА России проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности, имущественных и лицензионно-разрешительных отношений, кадровой работы и юридического сопровождения деятельности ФГУ «ПОМЦЭКПКИФДП» и установлено неэффективное использование бюджетных средств текущего финансирования на закупку оборудования в необоснованных объемах, неправомерное использование бюджетных средств; - акт проверки правомерности и эффективности использования бюджетных средств на строительство завода по производству препаратов крови в ФГБУ «Российский медицинский научно-производственный центр «Росплазма» Федерального медико-биологического агентства» за 2004-2011 годы и первое полугодие 2012 года от 05.10.2012, согласно которого установлены финансовые нарушения на общую сумму сумма, нарушения порядка ведения бюджетного учета, составления и предоставления отчетности, порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд и иные нефинансовые нарушения на сумму сумма; -отчет генеральной прокуратуры на обращение Счетной палаты, согласно которого выявлены многочисленные нарушения федерального законодательства при строительстве завода, -реестр платежных поручений с платежными поручениями, с указанием номеров платежных поручений, дат и сумм по расчетам с фирмой «Глатт Инжениртехник ГмБХ»; -экспертные



заклучения: по определению качества строительных материалов, использованных в ходе выполнения работ по строительству объекта незавершенного строительства: «Завод по производству препаратов крови в адрес»; по результатам анализа соответствия объемов и норм расходов материалов, примененных при производстве строительного-монтажных работ, нормативным расходам по объекту «Завод по производству препаратов крови в адрес»; по результатам соответствия примененных единичных расценок и правильности формирования стоимости работ, нормативной базе по объекту «Завод по производству препаратов крови в адрес». В ходе которых отражены выполненные работы и нарушения при их выполнении (т. 87 л.д.1-322, т.88 л.д. 1-220, т.89 л.д. 1-221, т.90 л.д. 1- 227, т.91 л.д. 1-234). Данные документы, платежные поручения подтверждающие факт перечисления денежных средств со счетов Учреждения на счета Глатт Инженертехник ГМБХ осмотрены, признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств на основании постановления следователя от 17 мая 2021 года (т. 91 л.д. 235-239);

- протоколами выемки от 13.05.2014, 29.08.2014, согласно которым в Арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС при ТПП РФ) изъяты: договор строительного подряда от 21.05.2007 между компанией «Интра-Бау М» 113114 Москва, адрес и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» Нордштрассе,12, дополнительные соглашения № 1 и № 02 и дело № 16/213 в 6-ти томах по исковому заявлению ООО «Интра – Бау М» в лице конкурсного управляющего фио к «Глатт Инженертехник» о взыскании суммы ущерба (т. 92 л.д. 3-45, л.д. 48-52). Данные документы осмотрены в установленном законе порядке 20.05.2021, о чем свидетельствует протокол осмотра предметов (документов), в том числе договор строительного подряда от 21.05.2007 между ООО «Интра-Бау М», и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» на двух языках, который содержит в том числе, предмет договора, ход работ, приёмка работ и их стоимость; отчет о продленной работе директора ООО «БНК-Аудит», заключения специалистов о принадлежности подписей, и письма директору «Глатт Инженертехник ГмбХ» с приложением актов выполненных работ и затрат, заключение специалиста согласно выводам которого, выборочный детальный анализ предъявляемых к оплате актов КС-2 подтверждает их необоснованность и несоответствием условиям Договора и выставленные к оплате КС0-2 превышают суммарную стоимость объекта строительства; реестр актов выполненных и принятых работ «Глатт Инженертехник ГмбХ» субподрядчиком ООО «Интра-Бау М» и реестр оказанных услуг фирмой Глатт Инженертехник ГмбХ» субподрядчика ООО «Интра-Бау М», реестр актов выполненных несогласованных и неподписанных фирмой «Глатт Инженертехник ГмбХ», постановлением Арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 года согласно которого

отменено определение Арбитражного суда адрес от 18.11.2013 под делу № А41-44976/09 , отказано в удовлетворении ООО «Интра-Бау М» Гульянца И.И. о пересмотре заявления конкурсного управляющего заявления конкурсного управляющего ООО «Интра-Бау М» Гульянца И.И. о пересмотре определения Арбитражного суда адрес от 25.08.2010 по делу № А41-44976/09 и определения Арбитражного суда адрес от 27.10.2010 по делу А41-44976/09 (т.92 л.д. 53-59, 61- 148,154-227, 242-260, 278-286,334-342, т.93 л.д. 52-87, 89-474, т.94 л.д. 7-19, 39-42, 55-273, т. 95 л.д. 1-423, т.96 л.д. 1-258, т.97 л.д. 34-37,97-98, 355-362) и признаны вещественными доказательствами на основании постановления следователя о признании и приобщения вещественными доказательствами (т.97 л.д. 363-370);

- протоколом обыска, согласно которому 31.05.2013 в помещениях филиала компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» по адресу: адрес изъяты, в том числе системный блок компьютера Циль, находящийся в металлическом корпусе черного цвета с номером 16201048000101, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2007-2008 FILIALE VERTRAGE FGU JANRES VERTGAGS ERGANZUNG Nr.07- 07/1220» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2006- 2009 FILIALE VERTRAGE NIPI BIOTIN» с документами, папка скоросшиватель красного цвета с надписью «ZIEHL BETRIEBSSTATTE KIROV» с документами, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «KIROV GEB.4» с документами, папка скоросшиватель красного цвета с надписью «FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER Sonstiges» с документами на 117 листах, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «Blutplasma Kirov AUDIT TOM2» с документами, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «Blutplasma Kirov AUDIT TOM1» с документами на 170 листах, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2005 FILIALE VERTRAGE NIPI BIOTIN» с документами, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «2008 FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER NIPI BIOTIN» с документами, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «Государственный договор:01- 06/197 от 06.07.2005 PN 1220» с документами, папка скоросшиватель красного цвета с надписью «FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER Sonstiger» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2007-2008 FILIALE VERTRAGE FGU » с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Nr.04-07» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Nr.02-07» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Nr.03-07» с документами, папка скоросшиватель красного цвета с надписью «2007 MOSKAU Projekt Dokumentation Plasmacenter» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Jahresvertragergang Nr.03-

07» с документами, папка скоросшиватель черного Цвета с надписью «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Jahresvertragergangzug Nr.03-07» с документами, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «2008 FILIALE VEBRTRAGE KIROV UNTERNEHMER» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2008 FILIALE VERTRAGE FGU Jahresvertragergangzug Nr.01-08» с документами, папка скоросшиватель черного цвета с надписью «2008 FILIALE VERTRAGE FGU JANRES VERTRAGS ERGANZUNG Nr.04-08/1220» с документами, папка скоросшиватель синего цвета с надписью «2008 FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER» с документами, 199 папок скоросшивателей с документами, папки в количестве 4-ех и рабочие тетради в количестве 13 штук, документы в файлах и картонных папках (т. 98 л.д. 4-32 ). Данные изъяты документы, в том числе копия дополнительного соглашения № 1 от 12 октября 2007 года, копии справок о стоимости выполненных работ и затрат, копии счетов-фактур, копия актов о приемке выполненных работ, копии карты (плана) земельного участка, копии накладных, в том числе и на передачу оборудования, копии товарно-транспортных накладных, чертежы-системы теплоснабжения, копии актов приема-передачи проектной документации по объекту «Завод по производству препаратов крови», копии справок о стоимости выполненных работ и затрат, копия актов выполненных работ, решение о закрытии производственного предприятия московского филиала ООО Глатт Инжениртехник ГмбХ (Германия) в адрес, письма и откаты ФМБА, копии правоустанавливающих документов ООО Глатт Инжениртехник ГмбХ (Германия) в адрес ( т.221 л.д. 1-234, т.222 л.д. 1-351, т.223 л.д. 1-298, т. 224 л.д. 1-290, т.225 л.д. 1-180, т.226 л.д. 1-147, т.227 л.д. 1-217, т.228 л.д. 1-396, т.229 л.д. 1-135, т.230 л.д. 1-284, т.231 л.д. 1-259, т.232 л.д. 1-273, т.233 л.д.1-250, т.234 л.д. 1-226, т.235 л.д. 1-355, т.236 л.д. 1-278, т.237 л.д.1-384, т.238 л.д. 1-337, т.239 л.д. 1-233, т.240 л.д. 1-298, т.241 л.д. 1-243, т.242 л.д. 1-198, т.243 л.д. 1-230, т.244 л.д. 1-298, т.245 л.д. 1-318, т.246 л.д. 1-281, т.247 л.д.1-244, т.248 л.д. 1-197, т.249 л.д. 1-255, т. 250 л.д. 1-230, т.251 л.д. 1-346, т.252 л.д. 1-262, т.253 л.д. 1-171. Т.254 л.д. 1-173, т.255 л.д. 1-277, т.256 л.д. 1-437, т. 257 л.д. 1-245, т.258 л.д. 1-77, т.259 л.д. 1-255, т.260 л.д. 1-303, т. 261 л.д. 1-338, т. 262 л.д. 1-6, т. 263 л.д. 1-219, т.264 л.д. . 1-16, т. 265 л.д. 1-308, т. 266 л.д. 1-225, т. 267 л.д. 1-356, т. 268 л.д. 1-405, т. 269 л.д. 1-264, т. 270 л.д. 1-386, т.271 л.д. 1-432, т.272 л.д. 1-301, т. 273 л.д. 1-301, т. 274 л.д. 1-269, т. 275 л.д. 1-346, т. 276 л.д. 1-484, т. 277 л.д. 1-297, т. 278 л.д. 1-277, т. 279 л.д. 1-295, т. 280 л.д. 1-269, т. 281 л.д. 1-237, т. 282 л.д. 1-430, т. 283 л.д. 1-312, т. 284 л.д. 1-223, т. 285 л.д.1-231, т. 286 л.д.1-344, т. 287 л.д. 1-178, т. 288 л.д. 1-239, т. 289 л.д. 1-340, т. 290 л.д. 1-246, т. 291 л.д. 1-276, т. 292 л.д. 1-250, т. 293 л.д. 1-176, т. 294 л.д. 1-189, т. 295 л.д. 1-228, т. 296 л.д. 1-250, т.297 л.д. 1-264, т. 298 л.д. 1-176, т. 299 л.д. 1-193, т.300 л.д. 1-339, т. 301 л.д. 1-344, т.302 л.д.1-239, т. 303 л.д. 1-171, т.304 л.д. 1-171, т. 305 л.д. 1-185, т. 306 л.д. 1-224, т. 307 л.д. 1-227, т. 308

л.д. 1-180, т. 309 л.д. 1-172, т. 310 л.д. 1-197, т. 311 л.д. 1-177, т. 312 л.д. 1-200, т. 313 л.д. 1-203, т. 314 л.д. 1-161, т. 315 л.д. 1-146, т. 316 л.д. 1-7. Т. 317 л.д. 1-14, т. 318 л.д. 1-12. Т. 319 л.д. 1-12, т. 320 л.д. 1-26. Т. 321 л.д. 1-8, т. 322 л.д. 1-19, т. 323 л.д. 1-6, т. 324 л.д. 1-16, т. 325 л.д. 1-47, т. 326 л.д. 1-25, т. 327 л.д. 1-16, т. 328 л.д. 1-34, т. 329 л.д. 1-29, т.330 л.д. 1-26, т.331 л.д. 1-50, т.332 л.д. 1-37, т.333 л.д. 1-49, т. 334 л.д. 1-30, т.335 л.д. 1-45, т.336 л.д. 1-251, т.337 л.д. 1-94, т. 338 л.д. 1-314), осмотрены в установленном законе порядке согласно протоколу осмотра предметов (документов) от 15 марта 2021 (т. 339 л.д. 1-200, т. 340 л.д. 1-200, т. 341 л.д. 1-200, т.342 л.д. 1-200, т.343 л.д. 1-200, т. 344 л.д. 1-186) и признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств согласно постановления следователя от 15.03.2021 года (т. 345 л.д. 1-200, т. 346 л.д. 1-200, т. 347 л.д. 1-200, т. 348 л.д. 1-200, т. 349 л.д. 1-200, т.350 л.д.1-105);

- протоколами выемки, согласно которым 20.07.2012, 23.07.2012 в «Глатт Инженертехник ГмбХ» по адресу: адрес, к3 изъяты документы, касающиеся строительства в Кирове адрес завода по производству препаратов крови оригинал государственного контракта № 01-06-197- от 06.07.2005 года, дополнения к государственному контракту, акты выполненных работ (т.98 л.д. 64-272) и осмотрены в установленном законе порядке, в том числе: акты о приемки выполненных работ подписанные подрядчиком филиала «Глатт Инженертехник ГмбХ» также членов совета директоров по странам СНГ Хайнцль Л., копии счетов, чертежи системы теплоснабжения, акты выполненных работ, решение о закрытии производственного предприятия филиала московского филиала ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ», согласно которого господин Райнхард Бёбер, управляющий компании Глатт Инженертехник ГмбХ и гр-н Лутц Хайнцль, прокурисст компании Глатт Инженертехник ГмбХ. Занесенный в торговый реестр под номером №102013 приняли решение 23.07.2012 о закрытии в адрес Федерации, производственное предприятие; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» МФНС России № 5 по адрес 28.07.2007; решение об открытии производственного предприятия московского филиала ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» (Германия) в адрес от 23.08.2006, согласно которого господин Райнхард Бебер, управляющий компании Глатт Инженертехник ГмбХ и гр-н фио, прокурисст компании Глатт Инженертехник ГмбХ приняли данное решение и данные лица выдали доверенность на Хайнцль Лутц ...паспортные данные от их имени и по поручению на ведение дел в качестве директора Кировского предприятия их филиала ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ»; копия локальных смет, договоры подряда, поставки, акты приемки выполненных работ, копия отчёта № Н – 1009071 по независимому техническому, строительному аудиту с оценкой стоимости оказанных услуг об определении рыночных услуг, сведения об охранный

пожарной сигнализации, копии товарных накладных и актов (т.99 л.д. 1-291, т.100 л.д. 1-27, т. 101 л.д. 1-200, т.102 л.д. 1-282, т. 103 л.д. 1-271, т. 104 л.д. 1-144, т. 105 л.д. 3- 288, т.106 л.д.1-251, т. 107 л.д. 1-183, т. 108 л.д.1-38, 43-57, 93-1, 158-167, 183-228, т.109 л.д. 1-212, т.110 л.д. 1-299, т.111 л.д. 1-232, т.112 л.д.1-397, т.113 л.д. 1- 247, т. 114 л.д. 1- 284, т.115 л.д. 1-349, т.116 л.д. 1-269, т.117 л.д. 1-291, т. 118 л.д. 1-259, т.119 л.д.1-192, т.120 л.д. 1-341, т.121 л.д.1-322, т.122 л.д.1-276, т.123 л.д.1 – 192, т. 124 л.д. 1-170, т.125 л.д.1-275, т.126 л.д. 1-278, т.127 л.д.1- 279, 284-392, 395-511, т. 128 л.д. 1-14,17-69,72-209, 215-319, 323-326, 329- 353, т.129 л.д. 1-5, 8-31, 39- 358, т.130 л.д. 1-97,120- 126, 136-223,234- 248, т.131 л.д. 1-243, т.132 л.д. 1-223, 226-238, 241-250, 269-282, 281-282, 286-288, 304-333, т.133 л.д. 1- 242, 246, 250-306, т.134 л.д. 1-197, т.135 л.д. 1- 340, т.136 л.д. 1-30, т.137 л.д. 1-414, т.138 л.д. 1-97,112-121,130-135, т.139 л.д. 1- 266, т.140 л.д. 1-274, т.141 л.д. 1-388, т.142 л.д. 1-203, т. 143 л.д. 1-340, т.144 л.д. 1-372,377-413, 418-420, т.145 л.д. 1- 6, 13-18, 32-34,39-42,52,54-63,67-93,102-108, 112,121-127,130-134,139-160,168-169, 181-187,190-193, 195-198, 202-203, 209-211,217-221,225-227,247-248, т.146 л.д. 1-103,107-142, 144-163, 166-216, 221-288, 290-292, 295-351, 354-395, т.147 л.д. 1-309, т.148 л.д. 3-55, 58-119, 122-163,165-197, 199-211, 213-225,227-237, 239-240, т.149 л.д. 1-78, 87-132, 137-159, 162-167, 172-179, 182-185,188-191, 195-210, т.150 л.д. 1-66, 68-79, 84-89,91, 93-149, 157-176,195-229,236-249,251-254,258- 463, т.151 л.д. 1-352, т.152 л.д.1-292, т.153 л.д. 1-2,6-36,38-57, 59-132, 134-283, т.154 л.д.1-3,5-21, 25- 55, 58, 60-69,71-73, 75,77, 80, 82, 84-85,89, 91, 93-97, 99, 101-106, 108-113, 116-125, 127-129, 131-136,139-141, 143, 146, 156-158, 162-164, 167-169,171-185, 188, 196-197, 200. 206-207, 209-210, 212-213, 215,217, т.155 л.д. 1,3,9-13, 15,17,19,21,23,25, 28, 30, 32,34, 36,38-40,42,44, 46, 48,49, 51,53,55, 57, 59,62-67,71,76-80, 88-89,91-134,136-146, 148-149,151-154, 156,158,167-169, 171,173,175, 177,179,187,190,196,198,214, 227-228, 231,234, т.156 л.д.1- 7, 10-39, 43,47-53,56-61,71,73, 78-79, 89, 91-94,99-114, 131-134,139-140,147-150, 164,167-168,170,173,181-185, 191-196,202-207, 208, 219-220, 226-227,229-231, 232-237,245-246,254,266-268, т.157 л.д. 1,3,5, 8,10,12,14, 16,18,20,23,26,28,30, 32,34-36, 28,42, 44, 59-61, 63-99, 101-110, 112,114,116,118,120, 122,124, 126,128,131,133,135,137-142, 149, 152, 154, 156, 158, 161, 163, 166, 169, 172, 174, 178, 182, 185, 188, 193, 197-203, 207, 209, 211, 212, 214, 216, 218, 220, 222, 224,226, 228, 230, 232, 234, 236, 238 , т.158 л.д. 1-2,7, 10-18, 31-36, 56-57, 59-61, 72, 75, 84-85, 90-94, 97–98, 100,108-109, 117, 120-121, 124,126-127, 129, 137-138, 140-141, 143-150,155-156, 160-161, 170-171,173,189-191, 210,219, т.159 л.д. 1-5,8, 10,12, 14-15, 17,19,21, 23,25-29, 31.33, 36-37, 39, 41,43,45,47,49-52, 54-56,64,75-81, 83-85, 87-89,94,102-103,113, 117-119, 123, 129, 136, 144, 146, 155,159,175-176, 181,183,185, 187-206, 210, 211, 213, 215, 217, т.160 л.д. 1-423, т.161 л.д. 1- 6,9-10, 23-24, 42, 44- 49, 53, 58,62, 67,69, 71-72, 74-75, 82, 83,102-104, 108-116,118-135, 143,146-147, 154-157, 162,165-168,172,175, 180-181, т.162 л.д. 1- 19, 21-37, 42-45, 47, 50-56, 58,66, 72-75, 77-83, 93-126, 130-

137,141-142,145-162, 164-170, 173-175, 178-180, 187-190, 193-210, 212-281, т.163 л.д.1, 5-7, 9-17, 19-22, 24,26, 28, 31- 51, 57-58, 66, 71-72, 79, 84, 87-88, 91, 98, 101, 110, 114, 118, 130, 140-141, 152,169, 174, 179, т.164 л.д. 1-357, т.165 л.д. 1-2, 4-7, 10-11, 25-26, 28-29, 35-42, 45, 47- 50, 54-60, 66-67, 69-70, 82-84,108-109,116-117, 121-122,129-130, 141-142, 148-151, 153-154, 155-157, 168, 173-174, 178-179, 181-183, 189-190, 194, 211, 214-218, 222-232, т. 166 л.д. 1-2,4-10,9-10, 21-23, 24-27, 38-59, 61-62, 73-93,105-106, 108-193, 198-199, 201-216, 221-222, 229-238,241, 244- 280, 282-310, 315-316, 322-324, 332-340, 342-358, т.167 л.д. 1-16, 18-20, 104-107, 114, 118, 126-139, 142-157,164-165, 185-187, 191-192, 195, 198-199,201-205, 207-208, 210-211,214-215, 244-257, 259-260,262-282, 285-286, 290-29, 293-297, т. 168 л.д. 1, 3-4, 8,10, 12, 16-65, 74-110, 112-121, 128, 131-132, 155, 167, 182-197, 199,201-202, т.169 л.д. 1, 8-9, 13-17, 24-42, 47-54, 59, 62-70, 76-79, 80-83, 87-89, 93-94, 96-97, 99-100, 108-112, 114, 122-124, 126,153-161,166, 250-251, т.170 л.д.1-61,63-65, 70-87, 88-100, 103-124, 129-168,175-181, 182-183, 187-219,222, 224-231, т.171 л.д. 1-5, 7-48, 51-147, 150-162, 164-211, т.172 л.д. 1,3, 5,7,8, 13-14,16, 19,27,35-36,41-43, 47-49, 54, 86-87, 93, 98,100, 104- 107, 109, 117, 119, 121-123, 125, 130, 137-138, 140-168, 171-208, т.173 л.д. 1-11, 16-43, 51-243, 245-308, 315, 317-385, 389-402, т.174 л.д. 1-10,12,14- 143,145-174, 178-192, 194-211,215-217,219-224,237-275, т.175 л.д. 1-3, 7, 21-28, 32- 41, 43-44, 46-47, 49-50, 52, 85, 89,93- 96,106,108,111,115, 117,125,127,130-134, 138,140, 143,146, 148-152,155,157,160, 162,166, 176, 180,184, 188,192,195, 198, 203,205,209,212, 221,223, 227,241,243, т.176 л.д. 7, 9-16, 18, 30-79, 83-89, 91-151, 164-183, 185-188, 190-194, 197, 210-223, 225-235, 238, 254-263, 272, 274-285, 287-296, 298-305, 307-314, т.177 л.д. 1-9,11-61, 63-139,141, 144-146, 148,150-213,215-216,218-219, т.178 л.д. 1-29,31,33-35,39-40,42-70, 75-76,78-87, 89-92,94, 97-99,103-117,122, 125-128,136-138,141,143,145-146,151-152,154-155,159-161, 163-164, 165-169,179,181-185,190, 193-194,197-204,209-218, 222-226,229-270,275,277,279- 284, 286-288, 298-300,306-307,332,334, т.179 л.д. 1-293, т.180 л.д.1-253, т.181 л.д. 1-322, т.182 л.д. 1-3, 8,10,13-14,18, 33- 71,73- 77, 80-89, 93, 93, 99-105,107-108,111-115,118,121,125-126,130,147,149, 152-153,156,163,167-169,179-180, 186-199,201, 210-215,217,219-221,225-228, 235-236,239-242, 245,250, 252, 256-257, 267,271,273-277,287-289,300,326-317,324,332-334,352,354,356,358-359, т.183 л.д. 1-366, т.184 л.д. 1-330, т.185 л.д. 1-251, т.186 л.д. 6-18,21-32,40,69-73, 92-97,100-101, 103-112,117-118,120-177, т.187 л.д. 1-9,11,15-21,25,29,31-34,36-37,43-45,47-60, 62-64, 74-80,82-154,156-158,160-224,226-227,229-236, 238-243,246-276,280-285,287, 290, 290-295, т.188 л.д. 1-5,7,9, 11-12, 14-33,35-36,38-80,84,95-99, 110-128,130-138,140-221, т.189 л.д. 1-32,34-38, 41-112, 114-199,201-204, т.190 л.д. 1-3,6-306, т.191 л.д. 4, 10-23,26-33, 35-61,63-81,83-118,129-154,156-316, т.192 л.д. 1-37,42-60,65-103,114-139, 141-181, т.193 л.д. 1-152, т. 193 л.д. 1-152, т.194 л.д. 1-173, т.195 л.д. 1-6,53, 60-64,70-79,81-82,84-86,89-90, 102-103, 111-115, 118-119, 125-147,152-208, 210-266,268, 272-351,355-365,367-

393, т.196 л.д. 1-430, т. 197 л.д. 1-453, т.198 л.д. 1-96, 98- 106,113,118-120,131,133,138-150,161-165,171-178,188-193,199, 209, 211, 213,215-217, 248-250,306,317-329,348-355, 411-414,417-419, 425-428, т.199 л.д. 1-117,120-263,266,269-272, 274-279, т.200 л.д. 1-238, т. 201 л.д. 1-32,39-116,118-129,131-135,138-232,247-249, 291-293,295,297-299, т.202 л.д. 1-311, т.203 л.д. 1-113,116-154,156-194, т.204 л.д. 1-122,127-133,135-191,193-194,196-202,210-221, т.205 л.д.4-102,105-106,107-111,114-125,143-214, 244-259, 262-266,268-272,275-316, т.206 л.д. 2-59,61-87,94-106,110-126,128,130-131,133-134, 137-138, 142-145, 166-176, т.207 л.д. 1-5,8-34,36-37, 40-63, 72-85,87, 90-223,226-233,236-238, 241,244, т.208 л.д. 1-198, т.209 л.д.1-23,27-106, 109-116,118-133, 135-171, 173-196, т.210 л.д. 1-230, т.211 л.д. 1-49, 51-84, 86-192, т.212 л.д. 1- 12,18-31, 35-61, 64-95, 97, 99-106, 109-134, 149-183, 188-212, 214-261, 281-283, 303-304, т.213 л.д.1-16, 18-31, 34-69, 70-123, 125-142, 144-155, 189-203, т.214 л.д. 1-38, 40-45,47-53, 56-59, 63-80, 83-87, 91-96, 98-110, 112-137, 139-143, 146-168, 170- 172,175-177,179, 183, 185-192,195-196,198-316, 318-364, т.215 л.д.1-33,38-97, 99-144,147-248, 250-273, т.216 л.д. 1-167, т.217 л.д.1-200, т. 218 л.д. 1-22, 25-95, 97-205, т.219 л.д. 1-399, т.220 л.д. 1-102, 105-385);

- копией договора строительного подряда №01-К-2007 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и компанией «Глатт Инжениртехник ГмбХ» от 21.05.2007 года, согласно которому между ООО «Интра-Бау М» и филиалом ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» заключен договор строительного подряда № 01-К-2007 по строительству зданий завода по производству препаратов крови в адрес (т. 201 л.д. 39-73);

- протоколами выемки, согласно которым 07.10.2013, 12.03.2014 на основании постановления Тверского районного суда г. Москвы от 16.05.2013 в МИФНС России № 2 по адрес произведена выемка документов, в том числе: копию акта № 12-33/207-5 выездной налоговой проверки ООО «Интра-Бау М» от 30.10.2009; налоговые декларации ООО «Интра-Бау М»; копию определения Арбитражного суда адрес от 19.10.2011 о продлении срока конкурсного производства, об освобождении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей; уведомление о формировании ликвидационной комиссии юридического лица, назначении ликвидатора; сведения о руководителе ликвидационной комиссии; письмо ООО «Интра-Бау М» в адрес МИФНС России № 2 по фио исх. № 01 от 24.11.2011; выписку и сведения о записи из ЕГРЮЛ; копию решения № 12-07/484 о привлечении к ответственности ООО «Интра-Бау М» за совершение налогового правонарушения от 19.04.2010; копию реестра документов, копии уведомлений, решение о государственной регистрации, правоустанавливающие документы в отношении ООО «Интра-Бау М», подтверждающие факт деятельности данного общества, бухгалтерского баланса за 2007, 2008 г.г. и приложений к ним за 2007, 2008 год в отношении ООО «Интра-Бау М» (т. 351 л.д. 8-12, 14- 17,19- 21,24-25,30, 47-63,

80-216, т. 352 л.д.1-189, т. 353 л.д. 4-85). Данные документы осмотрены 14.04.2021 года, о чем свидетельствует протокол осмотра предметов и документов (т. 353 л.д. 86-89), в том числе и правоустанавливающие документы ООО «Интра-Бау М» выписки и сведения о внесении записи из ЕГРЮЛ, копия устава ООО «Интра-Бау М» от 2006 года, копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, свидетельствующие о регистрации юридического лица ООО «Интра-Бау М» 16.04.1999, учредительный договор ООО «Интра-Бау М» от 30.01.2006, свидетельствующий о деятельности, нахождении и руководстве данной организации и данные осмотренные документы признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств ( т. 353 л.д. 90-92);

- протоколом осмотра предметов (документов) согласно которому 15.09.2021 осмотрены документы, полученные в ФМБА России, в том числе копии гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения заключенного между Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российский медицинский научно-производственный центр «Росплазма» Российского медико-биологического агентства» с различными обществами, организациями, в том числе на поставку дизельного топлива, охраны имущества и объекта, по выполнению работ вертикальной планировке и отводу поверхностных вод от корпусов строящегося объекта, по техническому обслуживанию системы отопления завода по адресу: адрес (т. 354 л.д. 2-97, 132-198; т. 355 л.д. 2-169, 208-297 ; т. 356 л.д. 2-122,154-188,191-214; т. 357 л.д. 15-18, 21-29, 34-120; т. 358 л.д. 7-223; т. 359 л.д. 4-129; т. 360 л.д. 4-204; т. 361 л.д. 38-167; т. 362 л.д. 6-264; т. 363 л.д. 29-41, 46-134; т. 364 л.д. 7-359; т. 365 л.д. 6-191; т. 366 л.д. 5-273; т. 367 л.д. 29-41,46-134; т. 368 л.д. 1-211; т. 369 л.д. 13-388; т. 370 л.д. 2-145,193-237; т. 371 л.д. 3-4, 6-7, 8-299; т. 372 л.д. 9-273, т. 372 л.д. 274-362), данные документы признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств на основании постановления следователя от 15.09.2021 (т. 372 л.д. 363-402);

- протоколом обыска, согласно которому 03.03.2015 в помещениях занимаемых компанией «Байтен Буркхардт фио мбХ» по адресу: адрес изъяты в том числе и следующие предметы и документы: Распечатка электронного письма, отправленного 28.07.2010, отправитель Karibov Kamil, получатель TISCHENDORF Falk, тема 719\_ZGB\_etc на 1 листе; копия Дополнения № 4 к Государственному контракту № 01-06/197, заключенного между ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» (Покупатель) и ГЛАТТ Инженёртехник ГмбХ (Продавец), в котором имеются пометки, выполненные красящими веществами синего, желтого и красного



цветов на 4 листах; Копия письма ГЛАТТ Инженёртехник ГмбХ в адрес ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» от 31.05.2010 в котором имеются пометки, выполненные красящими веществами синего, желтого и красного цветов. Тема: касательно Протокола № 2 от 05.05.2010; Копия претензии ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» в адрес Управляющего компанией «ГЛАТТ Инженёртехник ГмбХ» от 13.05.2011 № 01-22/1500; Копия справки о стоимости выполненных и оплаченных строительно-монтажных работ по государственному контракту № 01-06/197 на 7 листах; Копия справки о стоимости поставленного и оплаченного оборудования согласно государственного контракта № 01-06/197; Возражение ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» на жалобу, направленные в адрес Управления федеральной антимонопольной службы по адресу, от 05.08.2010 № 02-09/3618; Отчет о фактах, отмеченных при проведении согласованных процедур по проверке дебиторской задолженности от 10.10.2014, составленный адрес «Аудиторская фирма «Линкей». Брошюра заверенная генеральным директором адрес «Аудиторская фирма «Линкей» фιο; Копия нотариально заверенного контракта между ООО «Интра-Бау М», ГЛАТТ Инженёртехник ГмбХ и фιο И, фιο, фιο от 03.04.2009, с копией апостиля от 10.06.2009; Копия письма генерального директора ООО «Интра-Бау М» фιο от 11.03.2009 № 03-6 в адрес заместителя генерального директора ГЛАТТ Инженёртехник ГмбХ Хайнцелю ЛИСТАХ; Копия постановления Федерального Арбитражного суда адрес от 02.08.2012 по делу № А40-106514/11-52-933 об оставлении без удовлетворения кассационной жалобы ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России и ФМБА России на определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2012 и постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 23.05.2012; Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2011 по делу № А40-111615/10-68-945 об отказе в иске ФМБА России к ГЛАТТ Инженертехник ГмбХ о взыскании сумма; Копия постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-17795/2011 от 10.08.2011 по делу № А40-111615/10-68-945 об оставлении апелляционной жалобы ФМБА России на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.05.2011; Копия постановления Федерального Арбитражного суда адрес от 21.11.2011 по делу № А40-111615/10-68-945 об оставлении без удовлетворения кассационной жалобы ФМБА на решение от 23.05.2011

Арбитражного суда г. Москвы и на постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 10.08.2011; Копия заявления компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» о направлении исполнительного листа серии АС № 005567345 от 05.09.2012 по делу № А40-111615/10-68-945 о взыскании денежных средств с ФМБА России; Копия исполнительного листа серии АС № 005567345 от 05.09.2012 по делу № А40-111615/10-68-945 о взыскании денежных средств с ФМБА России; Копия приказа генерального директора ООО «Интра-Бау М» фио № 64 от 01.06.2009 о назначении рабочей инвентаризационной комиссии; Копия протокола передачи строительной площадки объекта незавершенного капитального строительства от 30.06.2010; Копия Протокола № 1 заседания комиссии полномочных представителей сторон проверки выполнения государственного контракта от 06.07.2005 г. № 01-06/197 по строительству объекта «Завод по производству препаратов крови в адрес» от 13.04.2010; с приложениями № 1 Справка о стоимости выполненных и оплаченных строительно-монтажных работ по государственному контракту № 01-06/197 ; с приложениями №2 Справка о стоимости поставленного и оплаченного оборудования согласно государственному контракту № 01-06/197; Приложением № 3 Справка о стоимости выполненных и оплаченных проектных работ, и технической документации согласно государственного контракта № 01-06/197; Копия письма от «БМХ БРОЙТИГАМ» в адрес адвокатского бюро «Хабель, Бём унд Партнер» для адвоката фио от 12.04.2013, составленное на немецком языке с копией нотариального перевода на русский язык, отправленное 12.04.2013 в 17:38; Копия письма адвоката адвокатского бюро «Хабель, Бём унд Партнер» фио в адрес «БМХ БРОЙТИГАМ» от 05.07.2013 исх. № 443-09 (195), составленное на немецком языке с копией нотариального перевода на русский язык; Копия письма от «БМХ БРОЙТИГАМ» в адрес адвокатского бюро «Хабель, Бём унд Партнер» от 03.05.2013 исх. 00066-12/drBm/Sa, составленное на немецком языке с копией нотариального перевода на русский язык; Копия Приложения КЗ № сумма прописью/2007 «Поземельный долг с принудительным обращением взыскания» от 16.07.2007 с копией нотариального перевода на русский язык; копия решения Земельного суда адрес от 13.12.2011

№ 8 О 1044/10 об отказе в удовлетворении исковых требований фио, фио, фио к обществу «Глатт Инженертехник ГмбХ», составленное на немецком языке с нотариальным переводом на русский язык; Копия письма заместителя министра Минздравсоцразвития фио Белова в адрес Управляющего Глатт Инженертехник ГмбХ от 15.12.2011 № 11-6/10/1-8037; Копия Соглашения об оказании юридических услуг и гонораре, заключенное между Филиалом ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» и «Байтен фио мбХ»; Копия доверенности от 03.06.2014 года, согласно которой «Глатт Инженертехник ГмбХ» уполномочивают фио, фио, фио, фио, фио, фио представлять интересы Общества, составленная

на немецком языке с приложением копии нотариального перевода; копии счетов, счетов фактур, расчетно-платежных документов, копии актов об оказании юридических услуг; Копия заключения специалиста № 140650/2 составленного экспертом ф.и.о. «Независимая экспертиза» ф.и.о. по результатам производства почерковедческой экспертизы документов, произведенной в период с 31.10.2014 по 10.11.2014, согласно выводам эксперта подписи, распложенные в представленных Копиях актов о приемке выполненных работ по форме КС-2: № 217, № 218 от 30.11.2008, № 207, № 208, № 209, № 210, № 211, № 212, № 213, № 214, № 215, № 216 от 28.10.2009, № 219 от 30.12.2008, № 230, 231 от 31.01.2009, № 149 от 31.10.2008, № 229 от 26.02.2009, выполненные от имени ф.и.о., несопоставимы с представленными сравнительными образцами подписи ф.и.о.; Копия заключения специалиста № 140650/1 составленного экспертом ф.и.о. «Независимая экспертиза» ф.и.о. по результатам производства почерковедческой экспертизы документов, произведенной в период с 31.10.2014 по 10.11.2014. Согласно выводам эксперта подпись, распложенная в строке «генеральный директор ООО «Интра-Бау М» в копии документа «Письмо исх. № 03-6 от 11.03.2009», выполненная от имени ф.и.о., вероятно выполнена самим ф.и.о., а не другим лицом; Копия заключения специалиста № 140650/4 составленного экспертом ф.и.о. «Независимая экспертиза» ф.и.о. по результатам производства технико-криминалистической экспертизы документов, произведенной в период с 31.10.2014 по 05.11.2014. Согласно выводам эксперта изображение оттиска печати «Интра-Бай М», расположенное в левом нижнем углу стр. 40 копии документа Договор строительного подряда б/н от 21.05.2007 г., по своему содержанию соответствует оттичкам печати «Интра-Бау М», представленным в качестве сравнительных образцов, однако утверждать, о том, что оттиск в исследуемом документе нанесен печатью ООО «Интра-Бау М» недопустимо, т.к. нельзя исключить монтаж и техническую подделку документа. Решить данный вопрос можно лишь при наличии оригинала; копия протокола № 3 межведомственного совещания с представителями немецкой компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» в соответствии с Протоколом совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 12.07.2012 № ОГ-П12-20пр, проведенного 21.09.2012; Копия протокола № 2 межведомственного совещания с представителями немецкой компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» в соответствии с Протоколом совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 12.07.2012 № ОГ-П12-20пр, проведенного 13.09.2012; Копия протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства российской Федерации О.Ю. Голодец от 12.07.2012 № ОГ-П12-20пр; Копия письма Управляющего компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» Р. Бёбер в адрес заместителя руководителя ФМБА России ф.и.о. о получении письма № 32-028/974 от 18.07.2012; Копия письма ВрИО Руководителя ФМБА России ф.и.о.

в адрес Управляющего компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» Р. Бёбер от 18.07.2012 № 32-028/974, с отметкой о получении от 23.07.2012.; Копия заключения по результатам строительного аудита проектно-сметной, договорной и исполнительной документации подрядчика ООО «Интра-Бау М» по работам, проведенным на объекте «Завод по производству препаратов крови» в адрес за период 2007-2009 г.г. от 18.12.2013. Заключение составлено экспертами адрес фио экономико-управленческого консультирования фио и партнеры» фио и фио по результатам исследования договорной, проектно-сметной и исполнительной документации на предмет обоснованности предъявляемых ООО «Интра-Бау М» работ по Актам о приемке выполненных работ КС-2, сшито, Копия заверена главным бухгалтером ГЛАТТ Инженёртехник ГмбХ фио Основные выводы экспертов: обоснование объемов работ и части применяемых расценок в предъявленных компанией к оплате ООО «Интра-Бау М» отсутствует. В том числе противоречит условиям Договора снятие работ по Договорным расценкам и представление их по завышенным; выборочный детальный анализ предъявляемых к оплате актов КС-2 подтверждает их необоснованность и несоответствие условиям Договора по нескольким пунктам; выставленные к оплате акты КС-2 превышают суммарную стоимость объекта строительства; отсутствие должной производственной исполнительной документации у Подрядчика ООО «Интра-Бау М» свидетельствует о нарушении условий Договора строительного подряда и не дает возможности фиксировать объемы выполненных на площадке строительства объемов работ; Копия заключения специалиста № 140650/3 составленного экспертом фио «Независимая экспертиза» фио по результатам производства почерковедческой экспертизы документов, произведенной в период с 31.10.2014 по 10.11.2014. Согласно выводам эксперта подписи, распложенные в следующих оригиналах справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и актах о приемке выполненных работ по форме КС-2: КС-3 № 2 от 27.07.2007, КС-2 № 3 -№ 4 от 27.07.2007, КС-3 № 7 от 25.10.2007, КС-2 № 11, № 12, № 13, № 15, № 16, № 17 от 25.09.2007, КС-3 от 25.09.2007, КС-3 № 4 от 25.08.2007, КС-2 № 9 от 25.08.2007, КС-3 № 3 от 25.08.2007, КС-2 № 7, № 8 от 25.08.2007, КС-3 № 6 от 25.09.2007, выполненные от имени фио, несопоставимы с представленными сравнительными образцами подписи фио (т. 373 л.д. 4-13). Данные документы осмотрены следователем 01.09.2021 года , что отражено в протоколе осмотра предметов ( документов) ( т. 373 л.д. 14-98, т.374 л.д. 1-213, т.375 л.д. 1-189, т.376 л.д. 1-110, т.377 л.д. 1-252, 253-267) и данные документы признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 377 л.д. 268-280);

- протоколом осмотра предметов (документов), согласно которому 02.09.2021, осмотрены документы, полученные в ФМБА России, в том числе: Копия Государственного контракта № 01-06/197 «Разработка проектно-сметной

документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови»;

- годовое дополнение к контракту на 2005 г. № 01-06/198 от 06.07.2005. Покупатель: Федеральное государственное учреждение «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития», Продавец: Glatt Ingenieurtechnik GmbH.

- дополнение №1 от 02.06.2006 к государственному контракту 01–06/197 от 06.07.2005 года, согласно которому пункт 3.1 указанного государственного контракта излагается в редакции, в соответствии с которой цена данного контракта увеличивается на стоимость дополнительных работ к нему в текущих ценах адрес 2006 года (с НДС) на сумму сумма сумма прописью (в том числе: строительно-монтажных работ – 656 926,85 сумма прописью; оборудования – 418 044,36 сумма прописью, прочих затрат – 119 441,25 сумма прописью), что на дату подписания настоящего дополнения составляло сумма, включая НДС. Общая (увеличенная) цена Государственного контракта, с учетом изложенных уточнений, за осуществляемые Продавцом поставки, работы и услуги стала составлять сумма (включая НДС);

- годовое дополнение 01–10/359 от 02.06.2006, согласно которому Покупатель (Учреждение) покупал у Продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) разработку проектно-сметной документации установки и станций сбора плазмы на стадии рабочей документации для установки и плазмоцентров как они специфицированы в приложении № 2006/1 к годовому дополнению к контракту по цене сумма;

- годовое дополнение 02-06/1220 от 04.07.2006, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) строительные работы, поставки и услуги в соответствии с приложениями №2-1220 и №3-1220 к данному годовому дополнению к контракту для установки и плазмоцентров как они специфицированы в указанных приложениях по цене 17 888 802,75 (семнадцать миллионов восемьсот восемьдесят восемь восемьсот два, 75) Евро;

- годовое дополнение 01–07/1220 от 16.02.2007, согласно которому цена поставок и услуг продавца настоящего годового дополнения к контракту составляет сумма;

- годовое дополнение 03-07/1220 от 16.02.2007, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ для установки и плазмоцентров по цене 22 319 278,34 (двадцать два миллиона триста девятнадцать тысяч двести семьдесят восемь, 34) Евро;

- годовое дополнение 04-07/1220 от 30.03.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;
- дополнение № 1 к годовому дополнению № 04–07/1220 от 04.07.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;
- годовое дополнение 02–07/1220 от 24.10.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;
- дополнение № 1 от 24.10.2007 к годовому дополнению № 03–07/1220, согласно которому снижалась стоимость строительно-монтажных работ, приобретаемых покупателем (Учреждением) у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ), устанавливая цену в сумма;
- дополнение № 2 от 24.10.2007 к годовому дополнению № 04–07/1220, согласно которому вносились изменения в редакцию пункта 1.1 годового дополнения № 04-07/1220 к контракту, в соответствии с которыми покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма;
- годовое дополнение № 05–07/1220 от 14.11.2007, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет оборудование по цене сумма;
- годовое дополнение № 06–07/1220 от 14.11.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки по цене сумма;
- годовое дополнение № 07–07/1220 от 29.11.2007, согласно которому покупатель (Учреждение) приобретал у продавца (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) оборудование для установки по цене сумма;
- годовое дополнение № 01–08/1220 от 28.03.2008, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене сумма;
- годовое дополнение № 02–08/1220 от 29.05.2008, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) продает и поставляет покупателю (Учреждение) материалы и оборудование, в том числе медицинское и фармацевтическое для установки по цене сумма;
- годовое дополнение № 03–08/1220 от 29.05.2008, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене сумма;
- дополнение №1 от 29.05.2008 к годовому дополнению 07-07/1220,

согласно которому уточнялся объем поставок продавцом (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) покупателю (Учреждение) материалов и оборудования, в том числе медицинского и фармацевтического по цене сумма (цена без изменений);

- дополнение №2 от 06.10.2008 к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому увеличивалась цена государственного контракта на сумма, вследствие чего цена государственного контракта с учетом увеличения стала составлять сумма;

- годовое дополнение № 04-08/1220 от 16.10.2008 к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) продает и поставляет покупателю (Учреждение) материалы и оборудование, в том числе медицинское и фармацевтическое по цене сумма;

- годовое дополнение № 01-09/1220 от 24.06.2009 к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене сумма;

- дополнение №1 от 24.06.2009 к годовому дополнению № 02-07/1220, согласно которому вносились изменения в части уменьшения стоимости оборудования, новая цена которого составила сумма;

- дополнение №3 от 24.06.2009 к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому увеличивалась цена государственного контракта на 2 614 122,75 (два миллиона шестьсот четырнадцать тысяч сто двадцать два, 75) Евро, в связи с чем цена государственного контракта с учетом увеличения составила 192 287 438,75 (сто девяносто два миллиона двести восемьдесят семь тысяч четыреста тридцать восемь, 75) Евро;

- годовое дополнение № 02-09/1220 от 02.11.2009 к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому продавец (ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ) поставляет, передает и выполняет в пользу покупателя (Учреждение) производство строительно-монтажных работ по цене сумма (т. 382 л.д. 270-275; т. 378 л.д. 2-369; т. 379 л.д. 1-335; т. 380 л.д. 1-335; т. 381 л.д. 1-340; т. 382 л.д. 1-269) и данные документы признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств на основании постановления следователя от 02.09.2021 (т. 382 л.д. 276-280);

- протоколом выемки, согласно которому 15.05.2013 свидетель фио добровольно выдал следующие документы между «Глатт Инжениртехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М»:

- нотариально заверенные копии актов о приемке выполненных работ за июнь 2007 г. от 27.06.2007 г.; от 26.09.2007 г. № 10; от 26.09.2007 г. № 11; от 26.09.2007 г. № 12; от 26.09.2007 г. № 13; от 26.09.2007 г. № 14; от 26.09.2007 г.

№ 15; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г.; за октябрь 2007 г. № 27; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 26; за октябрь 2007 г. № 25; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 24; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 23 ; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 22; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 21; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 19; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 20; за октябрь 2007 г. от 25.10.2007 г. № 18; за октябрь 2007 г. от 26.10.2007 г. № 8; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 45; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 47; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 48; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 49; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 50; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 51; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 52; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 53; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 54; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 55; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 56 на сумму сумма; от 28.01.2008 г. № 75; от 28.01.2008 г. № 76; от 28.01.2008 г. № 77; от 28.01.2008 г. № 78; от 28.01.2008 г. № 79; от 31.03.2008 г. № 80; от 31.03.2008 г. № 81; от 31.03.2008 г. № 82; от 31.03.2008 г. № 83; от 31.03.2008 г. № 84; от 31.03.2008 г. № 85; от 30.04.2008 г. № 86; от 30.04.2008 г. № 87; от 30.04.2008 г. № 88; от 30.04.2008 г. № 89; от 30.04.2008 г. № 90; от 30.04.2008 г. № 91; от 30.04.2008 г. № 86.1; от 30.04.2008 г. № 86.1; от 30.04.2008 г. № 86.2; от 30.04.2008 г. № 86.3; от 30.04.2008 г. № 87.1; от 30.04.2008 г. № 88.2; от 30.04.2008 г. № 86.3; от 30.04.2008 г. № 89.1; от 30.04.2008 г. № 90.1; от 31.05.2008 г. № 92; от 31.05.2008 г. № 93; от 31.05.2008 г. № 94; от 31.05.2008 г. № 95; за май 2008 г. от 31.05.2008 г. № 96; за май 2008 г. № 97; за май 2008 г. от 31.05.2008 г. № 98; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 99; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 100; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 101; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 102; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 103; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 104; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 105; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 106; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 107;

за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 108; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 109; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 110; за июнь 2008 г. от 30.06.2008 г. № 111; от 30.06.2008 г. № 99.1; от 30.06.2008 г. № 100.1; от 30.06.2008 г. № 101.1; от 30.06.2008 г. № 102.1; от 30.06.2008 г. № 103.1; от 30.06.2008 г. № 104.1; от 30.06.2008 г. № 106.1; от 30.06.2008 г. № 107.1; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 123; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 124; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 125; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 126; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 127; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 128; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 129; за август 2008 г. от 31.08.2008 г. № 130; за сентябрь 2008 г. от 30.09.2008 г.: № 135, № 136, № 137, № 138, № 139, № 140, № 141, № 142; от 31.01.2009 г.;

- нотариально заверенные справки о стоимости выполненных работ и затрат от 27.06.2007 г., 25.07.2007 г., от 26.09.2007 г.; от 25.10.2007 г. № 7; от 26.11.2007 г. № 8; от 25.12.2007 г. № 9; от 25.12.2007 г. № 10; от 25.12.2007 г. № 11; от 25.12.2007 г. № 12; от 28.01.2008 г. № 13; от 31.03.2008 г. № 14; от



30.04.2008 г. № 15; от 30.04.2008 г. № 15; от 30.05.2008 г. № 16; от 30.06.2008 г. № 17; от 30.06.2008 г. № 17; от 31.08.2008 г. № 20; от 25.10.2008 г. № 27; от 25.10.2008 г. № 25; от 25.10.2008 г. № 26; от 25.10.2008 г. № 24; от 30.11.2008 г. № 28; от 18.12.2008 г. № 30; от 25.12.2008 г. № 31; от 19.01.2009 г. № 34; от 31.01.2009 г. № 49; от 31.01.2009 г. № 42; от 27.01.2009 г. № 35; от 30.12.2008 г. № 30; от 31.08.2008 г. № 29;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат от 27.07.2007 г.; от 25.08.2007 г., от 25.08.2007 г. № 4; от 25.12.2007 г. № 11; от 30.09.2008 г. № 22;

- акты о приемке выполненных работ за июль 2007 г. от 27.07.2007 г.; за август 2007 г. от 25.08.2007 г. № 5; за август 2007 г. 08.2007 г. № 6; за август 2007 г. от 25.08.2007 г. № 7; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 56; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 57; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 58; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 59 ; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 60; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 61; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 62; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 63; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 64; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 65; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 66; от 25.12.2007 г. № 12; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 69; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 71 на 1 листе; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 72; за декабрь 2007 г. от 25.12.2007 г. № 73 (т. 394 л.д. 3-10).

- протоколом обыска, согласно которому 31.05.2013, на основании постановления Тверского районного суда г. Москвы от 14.05.2013 в помещении МКА «Яковлев и Партнеры» по адресу: адрес изъяты следующие документы: акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 между ООО «Интра-Бау М» и Филиал ООО «Глатт Инжениртехник ГмбХ» (Германия) по договору 01-К-2007 от 21.05.2007; акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 между ООО «Интра-Бау М» и Филиал ООО «Глатт Инжениртехник ГмбХ» (Германия) по договору 01-К-2007 на 1-м листе (т. 394 л.д. 175-177);

- протоколом осмотра предметов (документов) согласно которому 03.09.2021, осмотрены документы, добровольно выданные 15.05.2013 фио и документы, изъяты 31.05.2013 в МКА «Яковлев и Партнеры», перечисленные выше, которые подтверждают стоимость и объем выполненных работ компанией ООО «Интра-Бау М», а акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 между ООО «Интра-Бау М» и Филиал ООО «Глатт Инжениртехник ГмбХ» (Германия) по договору 01-К-2007 от 21.05.2007 и акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 между ООО «Интра-Бау М» и Филиал ООО «Глатт Инжениртехник ГмбХ» (Германия) по договору 01-К-2007 являются подложными актами, согласно которым ООО «Интра-Бау М» имело задолженность перед филиалом ООО «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ» на общую сумму сумма (т. 394 л.д. 11-168, 178-180, 181-192). Данные документы признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве

вещественных доказательств на основании постановления следователя от 03.09.2021 ( т. 394 л.д. 193-204);

- заключением эксперта № 12/4478 от 25.08.2014, согласно которому Подписи над тестом «Страница ... из 34» на листах 1- (кроме листа 23), правая подпись в нижней части листа 23, подпись в левом нижнем углу на листе 34, договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007; подпись от имени фио в правом нижнем углу дополнительного соглашения № 02 к Договору строительного подряда № 01-К-2007 от 21.05.2007 между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 11.06.2008 – выполнены, вероятно, не фио, а другим лицом. Решить вопрос в категорической форме не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Подписи над текстом «Страница ... 34» на листах 1-33 (кроме листа 23), правая подпись в нижней части листа 23, подпись в левом нижнем углу на листе 34 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 11.06.2008 – выполнены, вероятно, фио Решить вопрос в категорической форме не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Решить вопрос кем, фио или другим лицом выполнены подписи, изображения которых расположены над текстом «Страница 1 из 3» на листе 1 (правая подпись), под текстом «... остальные положения договора» на листе 2, в левом нижнем углу на листе 3 копии дополнительного соглашения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007 – не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Данный вывод дается в отношении подписей, изображения которых расположены в представленной копии, а не подписей в оригинале документа, так как нельзя исключить возможность применения технических средств и приемов при их исполнении, а так же монтажа реквизитов документа. Вопрос кем, фио или другим лицом выполнены подписи, изображения которых расположены над текстом «Страница 1 из 3» на листе 1 (правая подпись), под текстом «... остальные положения договора» на листе 2, в левом нижнем углу на листе 3 копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007 – не решался по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта.

1. Подпись в строке «Глатт Инденертехник ГмбХ» на листе 34 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007, подпись, изображение которой расположено в строке «Глатт Инженертеник ГмбХ» на листе 3 копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-

Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007; подпись от имени Хайнцля Л.Ш. в левом нижнем углу дополнительного соглашения № 02 к Договору строительного подряда № 01-К-2007 от 05.2007 между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 11.06.2008 – выполнены Хайнцлем Л. адрес делается в отношении подписи, изображение которой расположено в строке «Глатт Инженертехник ГмбХ» на листе 3 дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007, а не подписей в оригинале документа, так как нельзя исключить возможность применения технических средств и приемов при их исполнении, а так же монтажа реквизитов документа. Подписи справа от текста «Страница ... из 34» на листах 24, 25, 27, 28, 29, 30, 33 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007 – выполнены, вероятно, Хайнцлем Л.Ш. Решить вопрос в категорической форме не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Решить вопрос кем, Хайнцлем Л.Ш. или другим лицом выполнены подписи справа от текста «Страница ... из 34» на листах 1-22, 26, 31, левая подпись в нижней части листа 23 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007; подписи, изображения которых расположены над текстом «Страница 1 из 3» на листе 1 (левая подпись), над текстом «Страница 2 из 34» на листе 2 копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007 – не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Данный вывод делается в отношении подписи, изображение которой расположены в копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» от 21.05.2007, а не подписей в оригинале документа, так как нельзя исключить возможность применения технических средств и приемов при их исполнении, а также монтажа реквизитов документа (т. 405 л.д. 14-23);

- заключением эксперта № 12/4720 от 12.08.2013 согласно выводам которого оттиски простой круглой печати от имени «Глатт Инженертехник ГмбХ», расположенные в следующих документах: акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 73, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 72, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 71, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 69, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 56, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 66, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 № 64, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от

25.12.2007 № 63, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от  
25.12.2007 № 62, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от  
25.12.2007 № 61, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от  
25.12.2007 № 59, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от  
25.12.2007 № 58, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от  
25.12.2007 № 57, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от  
25.12.2007 № 56, акт о приемке выполненных работ за август 2007 от 25.08.2007  
№ 8, акт о приемке выполненных работ за август 2007 от 25.08.2007 № 7, акт о  
приемке выполненных работ за август 2007 от 25.08.2007 № 6, акт о приемке  
выполненных работ за август 2007 от 25.08.2007 № 5, акт о приемке  
выполненных работ за июль 2007 от 27.07.2007 № 3, акт о приемке  
выполненных работ за июль 2007 от 27.07.2007 № 4, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 30.09.2008 № 22, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 27.07.2007 № 2, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 25.08.2007 № 3, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 25.08.2007 № 4, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 12, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 12, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 11, справка о стоимости  
выполненных работ и затрат от 25.10.2007 № 7 – нанесены не печатной формой,  
с помощью которой выполнены экспериментальные образцы оттиска простой  
круглой печати «Глатт Инженертехник ГмбХ», представленные на экспертизу, а  
при помощи другой (других) печатной (печатных) формы (форм). Изображения  
оттисков простой круглой печати от имени «Глатт Инжениртехник ГмбХ» на  
представленных на экспертизу документах: нотариально заверенная копия акта  
о приемке выполненных работ за июнь 2007 г. № 1 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июня 2007 г., нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ за № 10 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 29.06.2007, нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ № 11 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 26.09.2007, нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ № 12 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 26.09.2007, нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ № 13 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 26.09.2007, нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ № 14 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 26.09.2007, нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ № 15 между «Глатт  
Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 26.09.2007, нотариально  
заверенная копия акта о приемке выполненных работ за октябрь 2007 между  
«Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25.10.2007,













Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.06.2008 № 17 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 31.08.2008 № 20 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.06.2008 № 17 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 26.06.2007 № 1 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.10.2008 № 27 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.10.2008 № 25 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.10.2008 № 26 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.10.2008 № 24 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.11.2008 № 28 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 18.12.2008 № 30 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 19.01.2009 № 4 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» – не являются изображениями оттиска простой круглой печати «Глатт Инженертехник ГмбХ», экспериментальные образцы которой представлены на экспертизу (т. 405 л.д. 49-71);

- заключением эксперта № 12/4721 от 05.09.2013 согласно выводам которого решить вопрос: «Нанесены ли оттиски факсимиле подписи от имени Хайнцля Л., расположенные в: справке о стоимости выполненных работ и затрат № 11 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г., акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 56 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 57 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 58 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 59 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 60 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 61 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 62 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 63 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке

выполненных работ за декабрь 2007 г. № 64 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 65 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 66 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; справке о стоимости выполненных работ и затрат № 12 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; справке о стоимости выполненных работ и затрат № 1 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 69 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 71 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 72 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 73 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г. – при помощи печатной формы подписи Хайнца Л., экспериментальные образцы оттисков которой представлены на экспертизу?» - не представилось возможным по причинам указанным в исследовательской части заключения. Вопрос: «Нанесены ли оттиски факсимиле подписи от и имени Хайнца Л., расположенные в: копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 30 на сумму сумма от 18 декабря 2008 г., копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 28 на сумму сумма от 30 ноября 2008 г., копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 26 на сумму сумма от 25 октября 2008 г., копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 26 на сумму сумма от 25 октября 2008 г., - при помощи факсимильной печати подписи Хайнца Л., экспериментальные образцы оттисков которой представлены на экспертизу?» - не решался по причинам, указанным в исследовательской части заключения (т. 405 л.д. 106-110);

- заключением эксперта № 12/4722 от 15.08.2013 согласно которому оттиски прямоугольных штампов от имени «ПРОВЕРЕНО Glatt Киров фио», расположенные в справке о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июля 2007 г. № 2 (условный номер 4), акте о приемке выполненных работ за июль 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июля 2007 г. № 4 (условный номер 5), акте о приемке выполненных работ за июль 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июля 2007 г. № 3 (условный номер 6), справке о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» 25 августа 2007 г. № 3 (условный номер 7), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 5 (условный номер 8), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 6 (условный номер 9), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 7 (условный номер 10), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г.

между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 8 (условный номер 11), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 4 (условный номер 12), акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 56 (условный номер 59), справке о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» 30 октября 2008 г. № 22 (условный номер 22), нанесены прямоугольным штампом ПРОВЕРЕНО Glatt Киров фио», экспериментальные образы оттисков которого представлены на экспертизу. Вопрос, поставленный на разрешение экспертизы, в части касающейся: нотариально заверенной справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 июля 2007 г. № 2 (условный номер 3), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 9 (условный номер 34), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 10 (условный номер 35), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 45 (условный номер 36), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 47 (условный номер 37), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 48 (условный номер 38), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 49 (условный номер 39), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 50 (условный номер 40), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 51 (условный номер 41), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 52 (условный номер 42), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 53 (условный номер 43), нотариально заверенной копии акта о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 54 (условный номер 44), нотариально заверенной копии акта







затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 октября 2008 г. № 25 (условный номер 147), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 октября 2008 г. № 24 (условный номер 148), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 30 ноября 2008 г. № 28 (условный номер 149), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2008 г. № 31 (условный номер 151), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 31 января 2009 г. № 49 (условный номер 153), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 30 декабря 2008 г. № 30 (условный номер 156), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 31 августа 2008 г. № 29 (условный номер 147), нотариально заверенной копии справки о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» от 31 января 2009 г. (условный номер 158), не решался по причине, указанной в исследовательской части заключения (т. 405 л.д. 132-142);

- заключением эксперта № 12/5166 от 16.09.2013 согласно которому 1. Подписи в строках «От общества с ограниченной ответственностью «ИНТРА-БАУ М»» акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07, акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07 выполнены Румянцевой О.В., образцы которой представлены для сравнительного исследования. Подпись от имени фио в строке «От Филиал ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» (Германия)» акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07 выполнена фио, образцы которой представлены для сравнительного исследования. Решить вопрос: Кем, фио или другим лицом выполнена подпись в строке «От Глатт Инженертехник ГмбХ» акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07 не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения (т. 405 л.д. 155-162);

- заключением эксперта № 12/3-7969 от 25.12.2013 согласно выводам которого представленным на экспертизу просмотрам декларации фио 1



Бухгалтерский баланс ООО «Интра-Бау М» за 6 месяцев 2008 г., 9 месяцев 2008 г. и 12 месяцев 2008 г., содержащим данные бухгалтерский балансов ООО «Интра-Бау М» по состоянию на соответствующие отчетные даты, 30.06.2008, 30.06.2008 и 31.12.2008 соответственно, удельные вес показателей активов и пассивов к валюте баланса ООО «Интра-Бау М» был следующим: по состоянию на 30.06.2008 год, в активе баланса – внеоборотные активы (строка 190) составили 12,63 %, в том числе: основные средства (строка 120) – 11,56 %; отложенные налоговые активы (строка 145) – 1,07 %; оборотные активы (строка 290) составили 87,37 %, в том числе: сырье, материалы и другие аналогичные ценности (строка 211) – 31,83 %, затраты в незавершенном производстве (строка 213) – 18,56 %, расходы будущих периодов (строка 216) – 0,15 %; НДС по приобретенным ценностям (строка 220) – 0,10 %, краткосрочная дебиторская задолженность (строка 240) – 24,03 %, из которой задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) – 2,45 %, краткосрочные финансовые вложения (строка 250) – 11,47 %;

денежные средства (строка 260) – 1,24 %; в пассиве баланса – капиталы и резервы (строка 490) составили 0,28 %, в том числе: уставный капитал (строка 410) – 0,002 %, нераспределенная прибыль (строка 470) – 0,28 %,

долгосрочные обязательства (строка 590), а именно: отложенные налоговые обязательства (строка 515) составили 0,77 %; краткосрочные обязательства (строка 690) составили 98,95 %, в том числе: краткосрочные займы и кредиты (строка 610) – 1 %, краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) – 97,95 %, из которой задолженность перед поставщиками и подрядчиками (строка 621) – 15,28 %, задолженность перед персоналом организации (строка 622) – 0,35 %, задолженность перед государственным внебюджетными фондами (строка 623) – 0,19 %, задолженность по налогам и сборам (строка 624) – 3,35 %, задолженность перед прочими кредиторами (строка 625) – 78,77 %, доходы будущих периодов (строка 640) – 0,002 %)

по состоянию на 30.09.2008 год в активе баланса – внеоборотные активы (строка 190), а именно: основные средства (строка 120) составили 9,05 %, а том числе: оборотные активы (строка 290) составили 90,95 %, в том числе: запасы (строка 210) – 59,68 %, из которых сырье, материалы и другие аналогичные ценности (строка 211) – 33,97 %, затраты в незавершенном производстве (строка 213) – 25,95 %, расходы будущих периодов (строка 216) – 0,12 %; НДС по приобретенным ценностям (строка 220) – 0,09 %,

краткосрочная дебиторская задолженность (строка 240) – 19,65 %, из которой задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) – 1,48 %, краткосрочные финансовые вложения (строка 250) – 10,35 %; денежные средства (строка 260) – 1,18 %; в пассиве баланса – капиталы и резервы (строка 490) составили 0,18 %, в том числе: уставный капитал (строка 410) – 0,002 %, нераспределенная прибыль (строка 470) – 0,18 %, краткосрочные обязательства (строка 690) составили

99,82 %, в том числе: краткосрочные займы и кредиты (строка 610) – 0,94 %, краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) – 98,87 %, из которой задолженность перед поставщиками и подрядчиками (строка 621) – 19,74 %, задолженность перед персоналом организации (строка 622) – 0,36 %, задолженность перед государственным внебюджетными фондами (строка 623) – 0,63 %, задолженность по налогам и сборам (строка 624) – 1,42 %, задолженность перед прочими кредиторами (строка 625) – 76,72 %, доходы будущих периодов (строка 640) – 0,002 %.) по состоянию на 31.12.2008 год в активе баланса – внеоборотные активы (строка 190) составили 5,82 %, в том числе: основные средства (строка 120) – 5,82 %; отложенные налоговые активы (строка 145) – минус 0,002 %; оборотные активы (строка 290) составили 94,18 %, в том числе: запасы (строка 210) – 64,11 %, из которых сырье, материалы и другие аналогичные ценности (строка 211) – 31,83 %, затраты в незавершенном производстве (строка 213) – 39,85 %, расходы будущих периодов (строка 216) – 0,06 %; НДС по приобретенным ценностям (строка 220) – 1,26 %, краткосрочная дебиторская задолженность (строка 240) – 19,69 %, из которой задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) – 1,08 %, краткосрочные финансовые вложения (строка 250) – 7,92 %; денежные средства (строка 260) – 1,20 %; в пассиве баланса – капиталы и резервы (строка 490) составили 0,15 %, в том числе: уставный капитал (строка 410) – 0,001 %, нераспределенная прибыль (строка 470) – 0,15 %, долгосрочные обязательства (строка 590), а именно: отложенные налоговые обязательства (строка 515) составили 0,43 %; краткосрочные обязательства (строка 690) составили 99,42 %, в том числе: краткосрочные займы и кредиты (строка 610) – 0,38 %, краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) – 99,04 %, из которой задолженность перед поставщиками и подрядчиками (строка 621) – 21,73 %, задолженность перед государственным внебюджетными фондами (строка 623) – 0,19 %, задолженность по налогам и сборам (строка 624) – 3,26 %, задолженность перед прочими кредиторами (строка 625) – 73,85 %, доходы будущих периодов (строка 640) – 0,001 %. Сведения о числовых значениях балансовых показателей ООО «Интра-Бау М» по состоянию на каждую из исследуемых отчетных дат указаны в графах 3 таблиц 1, 2 и 3 Приложения (т. 405 л.д. 174-186);

- заключением эксперта № 12/3689 от 20.06.2014 согласно выводам которого: 1. Оттиски факсимиле подписи от имени Хайнцля Л., расположенные в: справке о стоимости выполненных работ и затрат № 11 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 56 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 57 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 59 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 60 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. №

61 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 62 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 63 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 64 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 65 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 66 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; справке о стоимости выполненных работ и затрат № 12 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 69 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 71 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 72 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 73 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г. – вероятно нанесены факсимильной печатной формой подписи Хайнца Л., представленной на экспертизу. Решить в категорической форме не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Вопрос: «Нанесены ли оттиски факсимиле подписи Хайнца Л., расположенные в: копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 30 на сумму сумма от 18 декабря 2008 г., копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 28 на сумму сумма от 30 ноября 2008 г., копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 26 на сумму сумма от 25 октября 2008 г. – при помощи факсимильной печатной формы подписи Хайнца Л., представленной на экспертизу?» – не решался по причинам, указанным в исследовательской части заключения (т. 405 л.д. 220-225);

- заключением эксперта № 12/2-3 от 20.02.2021 согласно выводам которого по вопросу 1. Стоимость работ, выполненных Компанией «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГмбХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005 г. и дополнительных соглашений к нему, с учетом цен на такие работы, действовавших в период выполнения работ, в соответствии с показателями стоимости, содержащимися в проектно-сметной документации составляет не менее сумма с НДС 18 %. Объем работ, выполненных Компанией «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГмбХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005 г. и дополнительных соглашений к нему, содержится в приложении № 1 к заключению. По вопросу 2. Стоимость работ, выполненных Компанией «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГмбХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005 г. и дополнительных соглашений к нему, составляет не менее сумма с НДС 18 %. Наименование и объемы выполненных работ, не предусмотренных государственным контрактом № 01-06/197 от 06.07.2005 г. и дополнительными соглашениями к нему, содержатся в локальных сметах №№ 1-3 в приложении 2 к заключению. По вопросу 3.

Определение стоимости поставленных Компанией «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГмбХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005 г. и дополнительных соглашений к нему, оборудования и материалов, в том числе стоимость не смонтированного оборудования, не использованных материалов, с учетом стоимости логистики, таможенного оформления и других затрат по ценам на периоды их закупки, поставки и монтажа, не входит в компетенцию экспертов по производству строительно-технических экспертиз системы МВД России (т. 386 л.д. 93-308; т. 387 л.д. 1-267; т. 388 л.д. 1-255; т. 389 л.д. 1-252);

Эксперт Ханюкова О.О., допрошенная в судебном заседании, заключение поддержала в полном объеме, пояснив, что расчет был на основании сводного сметного расчета, все локальные сметы по объемам были пересчитаны по фактическим обмерам и все сопутствующие начисления были также учтены. Стоимость материалов, которые включены в работы, конечно, учитывается, потому что стоимость материалов включена в саму расценку по монтажным работам.

- заключением эксперта № 141-ЦЭСФ/21 от 27.05.2021, согласно выводам которого рыночная стоимость поставленных Компанией «ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГмбХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005 г. (с дополнениями и годовыми дополнениями) оборудования и материалов, в том числе стоимость не смонтированного оборудования, не использованных материалов, с учетом стоимости логистики, таможенного оформления и других затрат по ценам на периоды их закупки, поставки и монтажа, с учетом исходных данных предоставленных в материалах дела, выявленных обстоятельств в ходе проведенных исследований и принятых допущений, оговоренных в тексте экспертизы, округленно составляет сумма (т. 390 л.д. 31-138);

Эксперт фио, допрошенный в судебном заседании, выводы заключения подтвердил в полном объеме, пояснив, что было достаточно представлено материалов следствием для того, чтобы прийти к данным выводам;

- копией свидетельства о постановке на учет, согласно которого адрес поставлен на учет 27.03.2017 Инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве ( т.394 л.д. 211-302),

- определение Арбитражного суда адрес от 27.10.2010 по делу № А-41-44976/09, согласно которому суд обязал временного управляющего ООО «Интра-Бау М» включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» требования «Глатт Инженертехник ГмбХ» в размере сумма основного долга (т. 399 л.д. 190-191);

- решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2015 по делу № А-40-218814/14, согласно которому суд решил взыскать с «Глатт Инженертехник ГмбХ» в пользу ООО «Интра-Бау М» необосновательное обогащение в размере

сумма и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами. Также указанным решением суда установлено, что ООО «Интра-Бау М» в рамках договора строительного подряда № 01-К-2007, заключенного между указанными организациями выполнены работы по строительству завода по производству препаратов крови на сумму сумма (т. 399 л.д. 226-243);

- копией акта сверки взаимных расчетов между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и «Интра-Бау М» по состоянию на 30.06.2009 согласно которому ООО «Интра-Бау М» имеет задолженность перед между «Глатт Инженертехник ГмбХ» в размере сумма (т. 401 л.д. 7);

- копией арбитражного дела № А41-44976/09 по факту включения «Глатт Инженертехник ГмбХ» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» (т. 401 л.д. 3-264; т. 402 л.д. 1-247);

- ответом Следственного комитета Российской Федерации, согласно которому представлены заверенные копии актов о приемке выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ между филиалом компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» и «Интра-Бау М» (т. 392 л.д. 2-162, т.393 л.д. 1-196);

- копией акта Счетной палаты Российской Федерации от 07.10.2011 по факту целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенного на строительство Завода по производству препаратаов крови в адрес (т. 384 л.д. 106-207).

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, суд находит их допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для признания вины подсудимых в совершении преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона при собирании доказательств судом не установлено, поэтому оснований для признания каких-либо доказательств недопустимыми не имеется. Совокупность приведенных доказательств является, по мнению суда, достаточной для вывода о виновности подсудимых Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. в совершении преступлений.

Все приведенные выше доказательства, вопреки доводам стороны защиты суд признает допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, достоверными, а в совокупности – достаточными для вывода о виновности подсудимых Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и каждый совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, и каждый совершил покушение на мошенничество, то есть умышленные действия непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Анализируя показания представителей потерпевших, свидетелей суд учитывает, что они, будучи предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, дали подробные и последовательные показания, относительно известных им обстоятельств. Суд отмечает, что показания представителей потерпевших и свидетелей не содержат противоречий, могущих повлиять на доказанность вины подсудимых Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. в совершении инкриминируемых им преступлений, и подтверждаются совокупностью иных доказательств, исследованных судом, поэтому суд признает их достоверными и кладет в основу приговора, поскольку названные свидетели, будучи предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подробно сообщили об известных им обстоятельствах. Каких-либо данных, указывающих на наличие у представителей потерпевших и свидетелей оснований для оговора подсудимых, судом не выявлено.

Отдельные противоречия в показаниях свидетелей выявленные в судебном заседании, не могут быть отнесены судом к ложным и противоречивым показаниям, поскольку не противоречат друг другу и другим собранным по делу доказательствам, не влияют на доказанность вины подсудимых в совершении инкриминируемых им преступлений и квалификацию содеянного, а были устранены после оглашения судом показаний, данных свидетелями на предварительном следствии, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, которые свидетели подтвердили и настаивали на них. Судом установлено, что противоречия в показаниях имели место в связи с давностью событий и вместе с тем, после оглашений показаний и сопоставления их с другими доказательствами, суд приходит к выводу о том, что они в совокупности подтверждают вину подсудимых Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. в совершении преступлений, а имеющиеся противоречия не влияют на общий смысл показаний свидетелей, которые подтверждают показания представителя ей потерпевших.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о лишении или ограничении гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, на стадии предварительного расследования не допущено.

Суд также доверяет заключениям судебных экспертиз, вопреки доводам стороны защиты, произведенных в соответствии со ст.ст. 195, 199 УПК РФ, выводы которых надлежащим образом мотивированы, обоснованы. Экспертизы проводились на основании постановлений следователя надлежащими лицами – экспертами, имеющими соответствующее образование и стаж работы, располагавшими необходимым оборудованием. Следователь вручил постановления о назначении судебной экспертизы и необходимые материалы экспертам, разъяснил им права и ответственность, предусмотренные законом. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо

ложного заключения. В заключении экспертов отражены в полном объеме использованные методики, выводы экспертов обоснованны, логичны и понятны, ответы на поставленные вопросы были даны в полном объеме с учетом полномочий и компетенции экспертов, оснований для того, чтобы подвергнуть сомнению выводы проведенных экспертиз в суд представлено не было. Основания и мотивы, по которым были сделаны соответствующие выводы, изложены в исследовательской и заключительной частях экспертиз. Экспертизы проведены экспертами, имеющими надлежащий опыт, стаж работы и соответствующие допуски. При таких обстоятельствах, суд не может согласиться с доводами адвокатов, о том, что заключения судебных экспертиз, являются недопустимыми доказательствами.

Оценивая доводы адвокатов о непричастности подсудимых к совершенным и преступлениям, суд приходит к выводу, что является способом защиты для избежания Бебером Р.Х., Хайнцлем Л.Ш. ответственности за содеянное и опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Довод стороны защиты о том, что деятельность Бебера Р.Х. и Хайнца Л.Ш. является нормальным гражданским оборотом, а не уголовно-наказуемым противоправным деянием, что притязания к доверителям должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства, не нашел своего подтверждения, опровергается совокупностью исследованных в судебных заседаниях доказательств, в частности, проведенной оценка доказательств стороны обвинения, которая свидетельствует об умысле подсудимых на причинение имущественного ущерба, а также данными платежных документов и экспертиз, которые свидетельствуют о непосредственно ущербе, причиненном преступлением. Важным признаком указанных деяний является способ – в данном случае обман, по средствам заключения договорных отношений.

Довод стороны защиты о наличии процессуальных нарушений на стадии предварительного следствия и в ходе рассмотрения уголовного дела, в частности, нарушения правил подсудности, является необоснованными, поскольку денежные средства Федерального государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» перечислялись корреспондентского счета Учреждения № 3010181030000000545, открытого в ГУ Банка России по ЦФО по адресу: адрес на счет филиала ГЛАТТ ИНЖЕНЕРТЕХНИК ГМБХ в Российской Федерации, что соответствует положениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 в редакции от 29.06.2021 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» содержащий разъясняя, что местом совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа является адрес нахождения банка, в котором открыт и обслуживается расчетный счет потерпевшего.

Довод стороны защиты о том, что суд нарушил их право на оказание квалифицированной юридической помощи, отказав в предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела и соответствующей подготовке к судебному заседанию с учетом тех объемов, которые содержит данное уголовное дело, является голословным, стороной защиты не заявлялось ходатайство в судебных заседаниях об отложении рассмотрения уголовного дела для ознакомления с материалами уголовного дела, напротив, защитники на каждом судебном заседании выражали свое согласие на продолжение рассмотрения уголовного дела. Кроме того, суд предоставил право стороне защите представлять свои доказательства, оказав содействие в выдаче повесток свидетелям, откладывая судебные заседания, вместе с тем, сторона защиты не воспользовалась своим правом на предоставление доказательств, а сообщив суду, что закончила представлять доказательства.

Довод стороны защиты о том, что доказательства представленные стороной обвинения, являются недопустимыми и не могут быть положены в основу приговора, не нашел своего подтверждения, поскольку представленные стороной обвинения доказательства в полной мере отвечают требованиям критерии допустимости, существенных нарушений при их собирании судом не установлено.

Доводы адвокатов о необходимости возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, суд находит несостоятельными, поскольку оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ для возвращения уголовного дела прокурору судом не установлено.

К доводам стороны защиты о том, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст. 220 УПК РФ, поскольку в нем отсутствует описание конкретные действия подсудимых, имеются противоречий в части описание преступный действий, суд относиться критически, поскольку обвинительное заключение составлено в строгом соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ, в нем указано существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, в частности сумма ущерба, установленная в ходе предварительного следствия и нашедшая свое подтверждение в ходе судебного следствия.

Оценивая документы, представленные адвокатами в ходе судебного следствия, суд приходит к следующему, что представленные документы не подтверждают и не опровергают виновности подсудимых в совершении инкриминируемых им преступлений.

Довод стороны защиты о том, что уголовное дело подлежит прекращению за истечением срока давности является необоснованным, поскольку не соответствует требованиям ч.3 ст.78 УК РФ.



Предусмотренные законом процессуальные права подсудимых, в том числе и их право на защиту, на всех стадиях предварительного следствия были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия все следственные действия по делу произведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, процессуальные документы оформлены надлежащим образом, в связи, с чем имеющиеся в материалах дела доказательства признаются допустимыми.

Нарушений уголовно - процессуального закона и норм материального права, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности подсудимых и правильности квалификации, совершенных им преступлений, допущено не было.

Исследовав в судебном заседании представленные доказательства, подтверждающие в совокупности обстоятельства совершенных подсудимыми преступлений, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми и в своей совокупности достаточными для вынесения в отношении них обвинительного приговора.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд, признавая вину подсудимых доказанной, квалифицирует действия каждого из подсудимых Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, как совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, и как совершения покушения на мошенничество, то есть умышленные действия непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Об умысле подсудимых Бебера Р.Х., Хайнца Л.Ш. на преступление, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ свидетельствуют обстоятельства совершения преступлений, характер и способ действий подсудимых, согласно которым они действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с целью получения незаконного обогащения, в ходе исполнения государственного контракта, с целью создания видимости исполнения государственного контракта, дополнений к контракту, годовых дополнений к контракту и сокрытия совершенного преступления частично исполнили взятые на себя обязательства по заключенному государственному контракту, а именно путем обмана сотрудников Учреждения, заведомо не намереваясь исполнять взятые в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 06.07.2005, дополнений к контракту и годовых дополнений к контракту обязательства, совершили хищение бюджетных денежных средств Российской Федерации, представленных Федеральному государственному

учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» (распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.03.2010 № 321-р Учреждение передано в ведение Федерального медико-биологического агентства Российской Федерации) для строительства в адрес завода по производству препаратов крови в сумме сумма

Квалифицирующий признак по каждому составу преступления «группой лиц по предварительному сговору» следует из обстоятельств совершенных преступлений, поскольку Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. действовали совместно, согласованно. Их действия носили взаимодополняющий характер, а также были направлены на достижения единого преступного умысла.

Доводы адвокатов о том, что предварительный сговор на мошенничество между Бебером Р.Х. и Хайнцлем Л.Ш. не доказан, является необоснованным и опровергается материалами дела и показаниями свидетелей. Кроме того, суд принимает во внимание согласованность действий подсудимых, выполнение каждым из них отведённой ему преступной роли в выбранной ими схеме хищения денежных средств, что в результате привело к достижению единого преступного результата.

Достоверно установлено, что между подсудимыми до проведения конкурсных процедур и заключения государственного контракта имелись длительные взаимоотношения.

Особо крупный размер ущерба по каждому преступлению, причинённого преступлением, предусмотренным ч. 4 ст. 159 УК РФ, установлен на основании примечания к статье 158 УК РФ, исходя из того, что сумма похищенных у потерпевшего ФМБА России денежных средств превышает сумму, и умысел на хищение у потерпевшего ООО «Интра-Бау М» денежных средств, сумма, которой также превышает сумму.

Преступление по ч.4 ст.159 УК РФ является окончанным, поскольку денежные средства поступили в незаконное владение подсудимых, и они получили реальную возможность пользоваться и распоряжаться ими по своему усмотрению.

Преступление по ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ является неоконченным, поскольку подсудимые не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, в связи с удовлетворением Арбитражным судом г. Москвы исковых требований ООО «Интра-Бау М».

При назначении наказания суд руководствуется требованиями ст.60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, отнесенных к категории тяжких, данные о личности подсудимых, которые на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоят, ранее не судимы, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. и на условия жизни их семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказания подсудимого Бебера Р.Х., в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд признает наличие положительных характеристик, состояние здоровья подсудимого, в частности наличие тяжелого заболевания, а также состояние здоровья его близких родственников, преклонный возраст подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказания подсудимого Хайнцля Л.Ш., в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд признает наличие положительных характеристик, состояние здоровья подсудимого, а также состояние здоровья его близких родственников, преклонный возраст подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Оценивая совокупность всех сведений о личности подсудимых Бебера Р.Х. и Хайнцля Л.Ш., конкретные обстоятельства дела, суд считает необходимым назначить наказание в виде лишения свободы, так как указанный вид наказания, по мнению суда, наиболее полно будет отвечать принципам справедливости и соразмерности содеянному, а также сможет обеспечить достижение целей наказания.

Также суд считает необходимым назначить дополнительное наказание каждому из подсудимых в виде штрафа по каждому составу преступления с учетом фактических обстоятельств по делу, данных о личности виновных, их материального положения.

Назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд считает нецелесообразным с учетом данных о личности виновных.

Оснований для применения ст.ст.64,73 УК РФ, а также для изменения категории преступлений по каждому составу, в совершении которого обвиняются подсудимые, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, не имеется с учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о личности подсудимых.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание лишения свободы Беберу Р.Х. и Хайнцлю Л.Ш. назначается в исправительной колонии общего режима, с учетом данных о личности каждого из подсудимых и фактических обстоятельств дела.

Подсудимые Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. скрылись от суда, поэтому меру пресечения Беберу Р.Х. и Хайнцлю Л.Ш. в виде заключение под стражу суд оставляет без изменения и срок отбывания наказания Беберу Р.Х. и Хайнцлю Л.Ш. необходимо исчислять со дня его задержания.

Представителем потерпевшего фиио медико-биологическим агенством (ФМБА России) заявлены исковые требования на сумму ущерба, причиненного преступлением, в размере сумма (сумма прописью).

Представителем потерпевшего ООО «ИНТРАБАУ-М» заявлены исковые требования на сумму сумма.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании изложенного суд, удовлетворяет исковые требования представителя потерпевшего фиио медико-биологическим агенством (ФМБА России) и взыскивает солидарно с подсудимых Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. материальный ущерб в пользу потерпевшего в размере сумма.

Исковые требования заявленные ООО «ИНТРАБАУ-М» суд считает необходимо передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в связи с необходимостью проведения дополнительных расчетов, что повлечет за собой дополнительного отложения судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бебера Райнхарда Харальда виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ и назначить ему наказание:

- по 4 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере сумма

- по ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет со штрафом в размере сумма

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Беберу Райнхарду Харальду по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определить 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере сумма.

Признать Хайнцля Лутца Штеффена виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ и назначить ему наказание:

- по 4 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере сумма.

- по ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет со штрафом в размере сумма

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Хайнцлю Лутцу Штеффену по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определить 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере сумма

Меру пресечения Хайнцлю Лутцу Штеффену, Беберу Райнхарду Харальду заключение под стражу, оставить без изменения.

Срок основного наказания Хайнцлю Лутцу Штеффену, Беберу Райнхарду Харальду исчислять с момента передачи правоохранительным органам Российской Федерации в случае их экстрадиции либо с момента их задержания на адрес.

Вещественное доказательство по делу: документы, после вступления приговора в законную силу, оставить при материалах уголовного дела.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего ф.и.о. медико-биологическим агенством (ФМБА России) на сумму ущерба, причиненного преступлением, в размере сумма (сумма прописью), удовлетворить в полном объеме.

Взыскать солидарно с Хайнцля Лутца Штеффена, Бебера Райнхарда ф.и.о. медико-биологического агенства ( ФМБА России) материальный ущерб, причиненный преступлением в размере сумма (сумма прописью).

Гражданский иск представителя потерпевшего ООО «Интра-Бау М» на сумму сумма передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г.Москвы в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, заявив указанное ходатайство в апелляционной жалобе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судья

Л.В.Семёнова