

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

11 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Кривоусовой О.В.,

судей фιο, фιο,

помощнике судьи Гариевой М.Ш.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры адрес фιο,

представителя потерпевшего ФМБА России Бирюкова Ю.А.,

адвоката Волковой Е.А., представившей удостоверение и ордер № 1404 от 2 июля 2024 года,

адвоката Коломейца И.Ю., представившего удостоверение и ордер № 37131 от 18 июня 2024 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Пономаренко О.Н., Коломейца И.Ю. на приговор Замоскворецкого районного суда адрес от 26 февраля 2024 года, которым

фιο фιο, паспортные данные, гражданин Германии, проживающий по адресу: ФРГ, адрес, не судимый;

осужден:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере сумма;

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом сумма.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Беберу Р.Х. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере сумма.

фιο фιο, паспортные данные, гражданин Германии, проживающий по адресу: ФРГ, адрес, Ам Киршберг, 34Е, не судимый;

осужден:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере сумма;

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом сумма.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, фιο окончательно назначено наказание в виде

лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере сумма.

Мера пресечения в отношении фео, Бебера Р.Х., каждому, до вступления приговора суда в законную силу оставлена прежней в виде заключения под стражу.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего ФМБА России, удовлетворен, постановлено взыскать солидарно с фео, Бебера Р.Х. в пользу ФМБА России сумма в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Гражданский иск представителя потерпевшего ООО «Интра-Бау М» на сумму сумма передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Выслушав доклад судьи фео, заслушав адвокатов Волкову Е.А., Коломейца И.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, просивших об отмене приговора по доводам жалоб и вынесении оправдательного приговора, представителя потерпевшего фео, возражавшего против доводов апелляционных жалоб, прокурора фео, возражавшего против доводов апелляционных жалоб, просившего об оставлении приговора суда без изменения, проверив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш., каждый, признаны виновными в совершении мошенничества, то есть в хищении чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Они же, Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш., каждый, признаны виновными в совершении покушения на мошенничество, то есть на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены ими совместно с неустановленными соучастниками при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

При рассмотрении уголовного дела в суде осужденные Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. участия не принимали, поскольку каждый из них находится в международном розыске. Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

В апелляционной жалобе с дополнениями адвокат Коломеец И.Ю. просит приговор суда в отношении фео отменить и вынести по делу оправдательный приговор в связи с отсутствием события и состава преступления в действиях фео, ссылаясь на то, что Хайнцль Л.Ш. преступления не совершал. Приговор постановлен незаконным судом с нарушением принципов состязательности и презумпции невиновности. Выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Исследованные доказательства свидетельствуют только о необоснованности предъявленного ф.и.о. обвинения. Уголовное дело рассмотрено с нарушением правил территориальной подсудности. В приговоре указано, что суд, якобы, руководствовался Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 48 (в ред. от 29 июня 2021 года), однако данное постановление никогда не содержало упоминания об электронных средствах платежа. Из определения электронного средства платежа, приведенного в п. 19 ст. 3 ФЗ от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», следует, что электронные средства платежа, как средство и способ, позволяющий осуществить перевод безналичных денежных средств даже потенциально не могут использоваться лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности за мошенничество. Электронные средства платежа могут использоваться только потерпевшей стороной. Кроме того, на момент событий и действия, инкриминируемых ф.и.о., действующее российское законодательство не содержало понятие «электронное средство платежа». При принятии дела к производству редакция Постановления Пленума ВС РФ, на которую ссылается суд, не действовала. В соответствии с п. 5 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, но в редакции действующей при рассмотрении дела, мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Если предметом мошенничества являются безналичные денежные средства, в том числе и электронные денежные средства, то преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств платежа. Местом совершения мошенничества, состоящего в хищении безналичных денежных средств, является, как правило, место совершения лицом действий, связанных с обманом и направленных на незаконное изъятие денежных средств. Обращает внимание, что из фабулы предъявленного обвинения невозможно определить место совершения противоправных действий. В ходе предварительного и судебного следствия стороной обвинения не приведено ни одного свидетеля или документа о месте и фактических обстоятельствах ведения переговоров и заключения государственного контракта и дополнений к нему, который, якобы, не намеривался исполнять Хайнцль Л.Ш. При этом инкриминируемые действия по покушению на мошенничество были совершены не ф.и.о., а другими лицами и не носили противоправный характер. По данному эпизоду отсутствовала даже потенциальная возможность противоправного завладения денежными средствами ООО «Интра-Бау М», которых у Общества и не было. Уголовное дело не подсудно Замоскворецкому районному суду адрес, поскольку на

территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, не совершено никаких предъявленных фио действий. Протоколы судебных заседаний были предоставлены защите через продолжительное время после провозглашения приговора. Приговор содержит искажения показаний свидетелей, которые отличаются от данных ими в судебном заседании. Указывает, что приговор постановлен по истечению сроков давности, определенного ст. 78 УК РФ. Инкриминируемые фио действия происходили с 15 июля 2005 года по 25 декабря 2009 года в период получения компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» средств бюджета РФ по госконтракту и 17 октября 2010 года в момент предъявления актов сверки взаиморасчетов в рамках судебной процедуры банкротства ООО «Интра-Бау М». Таким образом, установленный законом срок давности истек 17 октября 2020 года, в связи с чем Хайнцль Л.Ш. подлежал освобождению от уголовной ответственности независимо от доказанности его вины. Хайнцль Л.Ш. находился в РФ на основании деловой визы, систематически посещал РФ и окончательно выехал из РФ в январе 2015 года в Австрию через адрес. Только 20 мая 2015 года было вынесено в отношении фио постановление о привлечении в качестве обвиняемого. На данный момент Хайнцль Л.Ш. проживал в ФРГ, гражданином которой он является. Хайнцль Л.Ш. никогда не скрывался от правоохранительных органов РФ, неоднократно допрашивался в качестве свидетеля, в том числе и компетентными органами Германии в рамках исполнения запросов о правовой помощи. Правоохранительным органам и суду всегда было известно место жительства фио, которое отражено в обвинительном заключении и приговоре. Истечение сроков давности по уголовному делу до постановления приговоре совершенно не связано с действиями фио адрес о приостановлении следствия выносились 21 раз, в 20 случаях незаконно, о чем свидетельствует отмена их прокурором. Окончательное постановление о привлечении фио в качестве обвиняемого вынесено по истечении 10-летнего срока давности 23 августа 2021 года. Действий, указанных в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» и п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания», Хайнцль Л.Ш. не совершал. В исполнении последнего запроса было отказано компетентными органами ФРГ, в связи с тем, что процедура уголовного преследования фио незаконна в виду наличия решения арбитражного суда в пользу компании «Глатт Инженертехник ГМБХ». В виду истечения сроков давности фио не должно было быть назначено наказание. Судом в ходе рассмотрения дела воспрепятствовало апелляционное обжалование

промежуточных решений. Так, апелляционная жалоба на постановление суда о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания не была направлена в суд апелляционной инстанции, кассационная жалоба – в суд кассационной инстанции. Выражает несогласие с данным постановлением в части отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного преследования ф.и.о. После возникновения со стороны органа предварительного следствия к ф.и.о. претензий уголовно-правового характера он не скрывался, проживал в ФРГ. Хайнцль Л.Ш. не уклонялся от производства расследования и осуществлял сотрудничество с правоохранительными органами при исполнении российских запросов о правовой помощи. Объявление ф.и.о. в розыск, в международный розыск не обусловлено сокрытием или уклонением от органов предварительного расследования. Состав преступления в действиях ф.и.о. при заключении и исполнении госконтракта на строительство в адрес завода по производству препаратов крови отсутствует. Отсутствуют какие-либо данные о противоправных его действиях по завладению чужим имуществом в корыстных интересах. В рапорте от 1 апреля 2014 года, справке ОРМ приведены ложные сведения о проведенном анализе документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность российского подразделения компании «Глатт». Суд, нарушая принципы состязательности и равенства сторон в процессе, после допросов свидетелей отказался продолжать судебное следствие с участием остальных свидетелей, заявленных стороной обвинения. Суду не захотелось фиксировать в протоколе показания о том, что причина остановки строительства завода заключалась исключительно в отсутствии финансирования. Ответственными должностными лицами на стороне заказчика не было подготовлено соответствующее распоряжение Правительства РФ о выделении средств на продолжение строительства в 2010 году. Участвующая в проверке Счетной Палаты РФ ф.и.о. при допросе в качестве свидетеля показала, что специалистами постоянно действующего высшего органа внешнего государственного аудита не выявлено признаков хищения при строительстве завода. Также обращает внимание на акт Счетной Палаты РФ. Судом не приведено мотивов, по которым отверг данные о том, что денежные средства на строительство завода выделялись не разово, а ежегодно в размере определенном Правительством РФ. Судом искажены показания свидетелей Жолобовой, ф.и.о., Легостаевой. Указывает, что признаков хищения бюджетных денежных средств не выявлено в ходе расследования уголовного дела в отношении бывшего директора ГУ «Приволжский окружной центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы федеральной службы в сфере здравоохранения и социального развития» ф.и.о. Заведомо необоснованное обвинение в мошенничестве, содержащее безосновательный тезис о криминальном переводе 5,4 сумма прописью на счет в банк в ФРГ и причиненном бюджете РФ ущерба свыше 3,5 сумма прописью, предъявлено

фио, которое использовалось при объявлении его в розыск и международный розыск. Обращает внимание, что в действительности Хайнцль Л.Ш. состоял и состоит в трудовых отношениях с компанией «Глатт», он не имеет и не имел отношения к имуществу и банковским счетам юрлица, не распоряжался денежными средствами. Расследование по уголовному делу осуществлялось ненадлежащим образом и без проверки сообщенных фио сведений. Следователем не проведен допрос ни одного свидетеля по конкретным обстоятельствам переговоров, участия в конкурсе, заключения госконтракта, подготовки дополнений к нему. После проведения оценочных экспертиз тезисы о, якобы, имевшем место переводе на счет в немецком банке и ущербе бюджету исчезли. Все обвинительные тезисы в обвинении сведены к переоценке рыночной стоимости обязательств, исполненных компанией «Глатт», в рамках госконтракта. Заключение строительно-технической экспертизы № 12/2-3 составлено на основании неполной документации, следователь только формально удовлетворил ходатайство эксперта о предоставлении недостающих документов. Поскольку эксперты не были представлены акты КС-2, им не были учтены при итоговом подсчете сметной стоимости фактически выполненные строительные работы на общую сумму сумма, которые включены в стоимость, якобы, похищенных бюджетных средств. При том, что акты КС-2 были изъяты следователем. Для производства строительно-технической экспертизы № 12/2-3 экспертам также не были предоставлены акты выполненных работ КС-2 по 5 сданным заказчику плазмоцентрам. При оценке стоимости строительных работ, выполненных компанией «Глатт» по плазмоцентрам и сданных заказчику, не учтены работы на сумму сумма, которые необоснованно включены в стоимость, якобы, похищенных бюджетных средств. Приведенные в жалобе акты КС-2 были изъяты следователем. В детальном исследовании данных заключений экспертов судом было отказано. Судом не приведены мотивы, по которым отверг работы компании «Глатт» по актам КС-2. Обращает внимание, что при производстве экспертизы № 141-ЦЭСФ/21 эксперт осматривал только оборудование, находящиеся на основном объекте незавершенного строительства. Экспертом обращено внимание следователя на отсутствие полного перечня полученного заказчиком оборудования, материалов и данных по количественным и качественным характеристикам. Заключение не учитывает в полном объеме поставленное и смонтированное производственное оборудование. В заключении отсутствует стоимость поставленного и смонтированного компанией «Глатт» оборудования по плазмоцентру адрес, объект сдан заказчику и введен в эксплуатацию 21 августа 2007 года, которая составила сумму, данная сумма необоснованно включена в сумму, якобы, ущерба. Документы, подтверждающие данные обстоятельства, находятся в уголовном деле. В детальном исследовании и данного заключения эксперта судом было отказано. Судом не приведены мотивы, по которым отверг работы

компании «Глатт». При подготовке заключения № 141-ЦЭСФ/21 экспертом допущена техническая ошибка, которая привела к недоценке стоимости поставленного компанией Глатт оборудования, стоимость установки разлива отражена в размере сумма, что соответствует фактическим затратам компании и данным в финансовых документах, принятых заказчиком, однако в таблице 11 отражена стоимость – сумма Указывает, что вся оценка со стороны обвинения затрат компании «Глатт» на исполнение госконтракта включает стоимость строительно-монтажных работ, строительного оборудования и материалов, рыночную стоимость производственного оборудования и его частичного монтажа, однако не учитывает иные затраты, понесенные исполнителем в рамках условий госконтракта. Согласно протоколу передачи объекта незавершенного капитального строительства от 30 июня 2010 года стоимость принятых заказчиком без замечаний проектно-изыскательских работ составила сумма, которые не учтены при оценке затрат, также комиссия заказчика приняла от компании «Глатт» исполнение обязательств по прочим затратам в рамках госконтракта на сумму сумма, в которые входила стоимость лицензионного договора с компанией «Кедрион Биофарма». Обоснованность вышеуказанных расходов являлось предметом оценки в ходе рассмотрения Арбитражным судом адрес А28-13784/2014. Факт принятия заказчиком по уголовному делу работ и оборудования на полную оплаченную из бюджета сумму подтвержден решением суда от 17 ноября 2015 года. Ни обвинением, ни судом не приведено ни одного доказательства, указывающего на возможное отсутствие у фио намерения исполнять обязательства по госконтракту, тогда как доказательств обратного имеется множество. Компания «Глатт» разработала проект, в соответствии с заданием покупателя произвела корректировку проекта, проекты дважды получали положительные заключения госэкспертиз. Условия о плановой цене, сроке строительства соответствовали требованиям российского законодательства, международных типовых правил. Для исполнения госконтракта компанией «Глатт» привлечено 20 субподрядных организацией, произведено основное строительство, приобретена лицензия и осуществлена поставка оборудования для монтирования и запуска завода, осуществлялось поэтапное строительство и передача выполненных работ госзаказчику. Вместе с тем, после смены руководства заказчика ответственными должностными лицами не обеспечена подготовка распоряжения Правительства РФ необходимого для финансирования проекта в 2010 году. Только поэтому, понесся значительные убытки и допрасходы на содержание незавершенного строительством объекта 30 июня 2010 года компания «Глатт» передала строительную площадку и закупленное оборудование на основании допсоглашения. Согласно заключению строительной экспертизы стоимость фактически выполненных строительно-монтажных работ определена не менее, чем 3,27 сумма прописью, тогда как на

этапе передачи объекта комиссии заказчика стороны подписали протокол, что компания «Глатт» приняты данные работы на сумму сумма Увеличение итоговой стоимости строительства связано с уровнем инфляции, заданием заказчика на доработку проекта в соответствии с изменившимися международными правилами. Согласно заключению строительной экспертизы № 12/2-3 стоимость строительства завода исчисленная в сводном сметном расчете на 1 октября 2009 года составила дополнительно сумма Судом не указаны причины, по которым отвергнуты содержание сводного сметного расчета, что указывает на отсутствие объективности и беспристрастности у суда. Решением Арбитражного суда адрес от 17 ноября 2015 года подтверждено, что исполнение контракта еще на момент его заключения было поставлено в зависимость от имеющегося распоряжения заказчика финансового бюджета. По условиям госконтракта компания «Глатт» выполняла работы после согласования сторонами годового дополнения к контракту и поступления денежных средств от заказчика. Суд не привел мотивы, по которым отверг протокол № 1 заседания комиссии проверки выполнения госконтракта и вышеприведенного решения суда. Приведенные в приговоре доказательства не имеют отношения к фабуле предъявленного обвинения по ч. 4 ст. 159 УК РФ, кроме двух заключений эксперта. Бирюков Ю.А., фило дали в суде ложные показания. Также указывает, что состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в действиях фило отсутствует. фило вменяется изготовление подложных актов сверки взаиморасчетов по состоянию на 31 декабря 2007 года, 31 декабря 2008 года, 30 июня 2009 года о задолженности перед компанией «Глатт» на сумму, которые были предоставлены представителем «Глатт» в Арбитражный суд адрес в ходе процедуры банкротства ООО «Интра-Бау М», в связи с чем компания была включена в реестр требований кредиторов 3 очереди. Факт выполнения работ установлен решением Арбитражного суда адрес от 30 марта 2015 года, то есть спустя почти 5 лет после действий, которые уже на тот момент, по утверждению обвинения, являлись преступными. Кроме того, данное решение является элементом мошеннической схемы, которое было совершено представителями ООО «Интра-Бау М». В период с 2007-2009 г.г. между данными юрлицами действовал субподрядный договор на возведение основных железобетонных конструкций завода в адрес, заключенный в ФРГ. Компания «Глатт» финансировала работы ООО «Интра-Бау М», перечислила Обществу сумма Показания фило, свидетелей фило и фило по завышению Обществом объема выполненных работ не приняты судом. фило и Румянцева О.В. показывали, что содержание актов сверки взаиморасчетов, предоставленных в рамках процедуры банкротства, достоверно. Акты сверки не составлялись осужденными, не давали работникам указаний на этот счет. Доказательств того, что Хайнцль Л.Ш. причастен к изготовлению актов сверки взаиморасчетов, нет.

Свидетель Румянцева О.В. в суде допрошена не была, однако сторона защиты настаивала на ее допросе. Вывод в приговоре, что осужденные причастны к изготовлению и предоставлению в суд актов сверки взаиморасчетов, несостоятелен, опровергнут еще в ходе следствия. В приговоре не приведено мотивов, по которым суд отверг показания фио, Румянцевой О.В., заключение эксперта, а принял ложные показания фио, фио и Гульянца И.И., ложное решение Арбитражного суда адрес, принятое на основании копий подложных актов КС-2. Представители ООО «Интра-Бау М» в суде подтвердили, что у Общества не имелось сумма Осужденным вменяется сумма по покушению на мошенничество, которая составляет разницу между авансом, выплаченным ООО «Интра-Бау М», и суммой строительных работ, принятых компанией «Глатт» по субподрядному договору, то есть денежных средств, которые ранее сами распорядились оплатить в пользу контрагента.

В апелляционной жалобе с дополнениями адвокат Пономаренко О.Н. просит приговор суда в отношении Бебера Р.Х. отменить и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием события преступления, ссылаясь на то, что приговор нарушает права Бебера Р.Х., судебное разбирательство проведено с нарушением принципов состязательности уголовного судопроизводства и презумпции невиновности. В основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, судом неправильно применен уголовный закон, что повлекло назначение несправедливого наказания. Отсутствуют доказательства, подтверждающие вину Бебера Р.Х., представленные стороной защиты доказательства оставлены судом без надлежащей оценкой. Указывает, что судом нарушены правила территориальной подсудности, при этом суд ссылается на недействующую редакцию Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», суд должен был ссылаться на редакцию этого Постановления от 15 декабря 2022 года. Из определения электронного средства платежа, приведенного в п. 19 ст. 3 ФЗ от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», следует, что электронные средства платежа, как средство и способ, позволяющий осуществить перевод безналичных денежных средств даже потенциально не могут использоваться лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности за мошенничество. Электронные средства платежа могут использоваться только потерпевшей стороной. Кроме того, на момент событий и действий, инкриминируемых Беберу Р.Х., действующее российское законодательство не содержало понятие «электронное средство платежа». Непонятно, что судом имелось ввиду при упоминании хищения электронных средств платежа. Также указывает, что обвинительное заключение в отношении Бебера Р.Х. составлено с нарушением п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в частности, не

указаны время и место совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для настоящего уголовного дела. Однако, суд не вернул уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, а принял дело к своему производству. Из фабулы предъявленного обвинения невозможно определить место совершения противоправных действий, не конкретизирован способ хищения, не расписана объективная сторона инкриминируемых Беберу Р.Х. действий, поскольку кроме предположений и домыслов в обвинительном заключении ничего нет. Суд же ограничился копированием обвинительного заключения в приговор. Полагает, что суд заинтересован в исходе дела, поскольку при имеющихся нарушениях суд не имел право рассматривать настоящее дело. 25 августа 2023 года защитой было подано ходатайство о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела, однако суд назначил предварительное следствие на 11 сентября 2023 года, после проведения предварительного слушания данное ходатайство так и не было разрешено. В ходе рассмотрения дела стороной защиты также было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, суд не рассмотрев данное ходатайство, пояснил, что необходимо обратиться в канцелярию суда. В связи с чем, Бебер Р.Х. был лишен права на защиту. Кроме того, стороной защиты было заявлено ходатайство в суде о необходимости перевода обвинительного заключения для Бебера Р.Х. на немецкий язык, в чем судом было отказано. Бебер Р.Х. был лишен прав знать, в чем он обвиняется и защищаться от предъявленного обвинения. Также в суд было подано ходатайство о предоставлении копии приговора на немецком языке, однако данная копия предоставлена защите не была. В нарушение закона в ходе судебного следствия сторона обвинения либо ссылаясь на название документа и листы дела, либо произвольно называла содержание того или иного тома. Таким образом, без раскрытия доказательств, сторона защиты была лишена возможности понять, какие доказательства были представлены в доказательства вины Бебера Р.Х., до этого защиту лишили возможности ознакомиться с материалами дела. Приговор основан на доказательствах, которые не были непосредственно исследованы в судебном следствии. Постановлением от 11 сентября 2023 года по итогам предварительного слушания было отказано в ходатайстве защиты о прекращении уголовного преследования Бебера Р.Х. на основании ст. 78 УК РФ. В приговоре суд должен был дать оценку истек ли срок давности привлечения к уголовной ответственности или нет. Обращает внимание, что сначала проверки длились длительное время, уголовные дела возбуждены только 8 апреля 2013 года и 16 апреля 2014 года. Предварительное следствие длилось тоже длительное время. Бебер Р.Х. в период инкриминируемых действий находился в РФ на основании визы, в дальнейшем он покинул РФ в связи отсутствием необходимости пребывания в РФ. Постановление о привлечение Бебера Р.Х. в качестве обвиняемого вынесено

только 20 мая 2015 года, то есть значительно позже его выезда из РФ. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 23 августа 2021 года Беберу Р.Х. следователем не объявлено, на родной язык не переведено. На момент возникновения со стороны органа предварительного следствия к Беберу Р.Х. претензий уголовно-правового характера он проживал в ФРГ. Бебер Р.Х. не скрывался от следствия, не уклонялся от производства расследования и осуществлял сотрудничество с правоохранительными органами РФ при исполнении международных запросов о правовой помощи. Объявление Бебера Р.Х. в розыск 25 мая 2015 года, в международный розыск – 7 октября 2015 года, осуществлялось при наличии у следствия достоверных и подтвержденных данных о месте жительства фиио. Взаимодействие правоохранительных органов РФ и ФРГ прекращено немецкой стороной после изучения материалов уголовного дела. Обращает внимание, что факт проживания Бебера Р.Х. в ФРГ подтвержден по адрес более 8 лет назад, адрес п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ 10-летний срок давности уголовного преследования истек на основании ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности. Бебер Р.Х. выразил согласие на прекращение уголовного преследования на основании ст. 78 УК РФ. На момент вынесения приговора срок давности истек, в связи с чем суду надлежало освободить Бебера Р.Х. от наказания. Обвинение Бебера Р.Х. по ч. 4 ст. 159 УК РФ является неконкретизированным, построено на предположениях, доказательств о наличии у него корыстного умысла на хищение бюджетных денежных средств следствием и стороной обвинения не представлено. Напротив, в ходе судебного следствия достоверно установлено, что Бебер Р.Х. добросовестно выполнял условия по строительству завода в рамках госконтракта, заключенного 6 июля 2005 года. В период 2005-2009 г.г. компания «Глатт» выполнила работа и поставила оборудование на общую сумму сумма, которые заказчик принял. По независящим от компании «Глатт» обстоятельствам, строительство завода остановлено с 1 апреля 2010 года, в связи с отсутствием финансирования со стороны заказчика. Суд проигнорировал установленные обстоятельства, скопировав незаконное обвинение в приговор. Указывает, что показания представителей потерпевшего фиио, фиио являются недостоверными, противоречивыми. Отмечает, что для суда доказательства стороны обвинения имели заранее установленную силу. Фактически в суд были предоставлены доказательств, полностью опровергающие версию обвинения. Приводя при этом показания свидетелей фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, указывает, что показания свидетельствуют об отсутствии признаков хищения согласуются с актом Счетной Палаты РФ. Суд не привел мотивов, по которым отверг достоверные данные, что денежные средства на строительство завода выделялись ежегодно в размере, определенном Правительством РФ. Дополнительные соглашения были заключены во исполнение условий госконтракта. Выводы заключений

строительно-технической экспертизы и оценочной экспертизы вызывают обоснованные сомнения в их достоверности, в связи с чем сторона защиты ходатайствовал об их детальном исследовании, в чем судом было отказано. Обращает внимание, что эксперту для исследования не предоставлялись акты КС-2 на сумму сумма, соответственно они не были учтены при итоговом подсчете сметной стоимости фактически выполненных строительных работ компании «Глатт». В ходе строительно-технической экспертизы экспертам не были представлены акты выполненных работ по 5 сданным заказчику плазмцентрам на сумму, соответственно данная сумма экспертами не учтена. При производстве экспертизы № 141-ЦЭСФ/21 эксперт оценивал только то оборудование, которое находилось на основном незавершенном строительством объекте. Без оценки эксперта остался плазмцентр в адрес, который сдан в эксплуатацию 21 августа 2007 года, стоимость поставленного, смонтированного, введенного в эксплуатации и принятого заказчиком от компании «Глатт» оборудования составила сумма Кроме того, экспертом допущена ошибка, которая привела к недооценке стоимости поставленного компанией «Глатт» оборудования на сумму, которые необоснованно включены в обвинение фио Также согласно протоколу передачи объекта незавершенного капитального строительства от 30 июня 2010 года комиссия заказчика приняла от компании «Глатт» исполнение обязательств на сумму, входящих в условия госконтракта. Судом не приведено мотивов, по которым не приняты доказательства по исполнению госконтракта, не учтенные следствием на сумму, обоснованность которых являлась предметом в ходе рассмотрения Арбитражным судом адрес Факт принятия заказчиком работ и оборудования на полную оплаченную из бюджета сумму подтвержден решением суда от 17 ноября 2015 года. Судебным решением на основании представленных аналогичных доказательств установлено, что компанией «Глатт» выполнены работу и поставлено оборудование на сумму сумма По факту выполнения работ сторонами были подписаны акты приемки выполненных работ, справки о стоимости работ и затрат. Также в решении имеется ссылка на письмо из ФМБА России от 17 октября 2012 года, в котором указано, что изначально санкционированная чисто плазменная технология производства препаратов крови устарела. Очевидно, что корректировка проекта не связана с выдуманными следствиями хищениями бюджетных средств РФ, а связана с тем, чтобы привести ее в соответствие с международными требованиями и новыми стандартами. В приговоре не приведено доказательств, подтверждающих корыстный умысел Бебера Р.Х. при заключении госконтракта и последующих хищении бюджетных средств РФ. В ходе судебного следствия установлено, что 23 декабря 2004 года победу в тендере на строительство завода в адрес выиграла компания «Глатт», далее Бебером Р.Х. был подписан госконтракт, первоначальная сумма в госконтракте увеличилась до сумма, что было вызвано

объективными причинами, по инициативе заказчика. Из показаний свидетелей и материалов дела установлено, что компания «Глатт» в 2005-2009 г.г. выполнила работы и поставила оборудование на общую сумму сумма, которые заказчик принял и оплатил. Из показаний свидетелей фио, фио, фио и других, доказательств установлено, что на каждом этапе строительство заказчик контролировал процесс. По независящим от компании «Глатт» обстоятельствам строительство завода остановлено с 1 апреля 2010 года. В связи с отсутствием финансирования и отсутствием заключенного годового дополнения на 2010 год компания «Глатт» с 1 января 2010 года прекратила выполнение работ на строительной площадке. При том, что содержание объекта в течение 6 месяцев осуществлялось за счет компании. Компания «Глатт» не может нести ответственность за невыполнение заказчиком взятых на себя обязательств по финансированию строительства завода. При этом осужденные не могли повлиять на то, что годовое дополнение на 2010 год не было заключено. Бебер Р.Х. состоял в трудовых отношениях с компанией «Глатт», не имеет отношения к имуществу и банковским счетам компании, не распоряжался денежными счетами компании. Дело рассмотрено судом небеспристрастно. Обвинение Бебера Р.Х. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ является абсурдным. Выводы суда по данному обвинению не основаны на фактических обстоятельствах дела, приводя показания свидетеля фиоВ, указывает, осужденные никогда не изготавливали акты сверки взаимных расчетов. После изготовления актов на 31 декабря 2007 года и 31 декабря 2008 года фио и Румянцевой О.В. они были представлены адвокатом в арбитражный суд по делу о банкротстве. В 2010 году в материалах арбитражного дела появились документы о выполненных работах с приложенными актами, подписанными в одностороннем порядке, не соответствующие действительности. В 2012 году у компании «Глатт» были изъяты все документы относительно строительства завода, в том числе оригиналы актов выполненных работ КС-2 и КС-3, нотариально не удостоверенные. Между тем в материалы арбитражного дела представлены нотариально удостоверенные копии этих актов. В ходе предварительного следствия об этом давала показания свидетель Румянцева О.В., которая в суде допрошена не была, несмотря на ходатайства защиты. Обращает внимание на показания свидетеля фио, на заключение почерковедческой экспертизы, а также, что материалами уголовного дела, показаниями свидетеля фио установлено, что в период 2007-2009 г.г. между компанией «Глатт» и ООО «Интра-Бау М» действовал субподрядный договор на возведение основных железобетонных конструкций завода, заключенный в ФРГ. Очевидно, что финансирование работ ООО «Интра-Бау М» производилось исключительно на компанией «Глатт», которой было перечислено сумма Вопреки достоверно установленным обстоятельствам, суд положил в основу приговора вывод, приведенный в решении Арбитражного суда адрес от 30 марта 2015 года, что,

якобы, факт выполнения работ по нотариально заверенным копиям актов КС-2 установлен тем, что непринятые компанией «Глатт» работы предъявлялись не этой компании, а напрямую заказчику, который не мог принимать выполненные строительные работы от ООО «Интра-Бау М», поскольку юридически и фактически такие полномочия были только у «Глатт». Доказательства того, что работы у ООО «Интра-Бау М» напрямую принимал заказчик, материалы уголовного дела не содержат. Также оставлена без внимания и оценки переписка между компанией «Глатт» и ООО «Интра-Бау М» в лице Румянцовой О.В., в которой Общество признало задолженность перед «Глатт», как и в актах сверки взаиморасчетах. Согласно соглашению от 3 апреля 2009 года между указанными организациями ООО «Интра-Бау М» признало получение аванса в избыточном размере и обязалось заложенным имуществом по обязательству возвратить «Глатт» излишне полученные денежные средства. Фактически выводы суда о виновности Бебера Р.Х. в покушении на мошенничество основаны на копиях нотариально заверенных КС-2, в которых подпись фио ему не принадлежит. По версии следствия, Бебер Р.Х., якобы, изготовил подложные акты сверки взаимных расчетов на 31 декабря 2007 года, 31 декабря 2008 года и 30 июня 2009 года, однако акт на 30 июня 2009 года отсутствует в деле, что никаких расчетов на эту дату не могло быть. Также из материалов дела следует, что ООО «Интра-Бау М» приписывал себе выполнение работ, которые фактически выполнены другими контрагентами. Заявленные неоднократно ходатайства о допросе свидетелей фио, фио, Склярской О.В., фио, фио оставлены без удовлетворения. В ходе судебного следствия не обеспечено равноправие сторон и не приняты меры по реализации принципа состязательности, не созданы необходимые условия исполнения процессуальных обязанностей и осуществления прав участниками процесса.

В возражениях на апелляционные жалобы адвокатов государственный обвинитель фио выражает несогласие с их доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, приговор суда – без изменения.

В возражениях на апелляционные жалобы адвокатов представитель потерпевшего - ФМБА России фио выражает несогласие с их доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, приговор суда – без изменения.

В суд апелляционной инстанции Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. также не явились, их интересы были представлены адвокатами.

Проверив материалы уголовного дела, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Несмотря на доводы апелляционных жалоб, вывод суда первой инстанции о доказанности вины осужденных Бебера Р.Х. и фио в совершении инкриминируемых преступлений соответствует фактическим обстоятельствам

дела, установленным судом, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, в том числе:

показаниями представителя потерпевшего ФМБА России Бирюкова Ю.А., из которых следует, что в соответствии с распоряжением Правительства от 23.04.2004 года о строительстве завода по производству компонентов крови, на основе проведения конкурентных процедур, был заключен государственный контракт с компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 6.06.2005 года на выполнение работ по строительству завода компонентов крови, финансирование строительства в 2006-2009 гг. осуществлялось за счет бюджетных средств, денежные средства были перечислены, однако объект строительства не был введен в эксплуатацию, обязательство «Глатт Инженертехник ГМБХ» не исполнил, в связи с чем был причинен ущерб ФМБА России. Цена контракта составила сумма;

показаниями представителя потерпевшего ООО «Интра-Бау М» Гульянц И.И., из которых следует, что определением Арбитражного суда адрес № А41-44976/2009 от 30.07.2013 года он был назначен конкурсным управляющим ООО «Интра-Бау М». В числе кредиторов ООО «Интра-Бау М» числится «Глатт Инженертехник ГмбХ», требования данной организации к ООО «Интра-Бау М» являются незаконными и необоснованными, поскольку они были включены в реестр на основании недостоверных документов. В 2010 году «Глатт Инженертехник ГмбХ» предоставило в суд недостоверную копию договора строительного подряда, сфальсифицированные акты сверки на 31.12.2007 года, 31.12.2008 года и 30.06.2009 года, а также акты КС-2 и справки КС-3. Как выяснилось позже, между сторонами отсутствует бесспорная версия договора строительного подряда, существует несколько противоречащих друг другу версий. Версия договора, которая позиционировалась «Глатт Инженертехник ГмбХ» как достоверная, не подписывалась генеральным директором ООО «Интра-Бау М» ф.и.о., который не находился в Германии в дату, которая указана, как дата заключения договора. Акты сверок содержат в себе недостоверную информацию, так как ООО «Интра-Бау М» произвело строительные работы на объекте «Завод по производству плазмы крови в адрес» на общую сумму порядка сумма Вместе с тем «Глатт Инженертехник ГмбХ» предоставило в суд акты КС-2 и справки КС-3, из которых следует, что работы были выполнены на сумму сумма 18.11.2013 года определением Арбитражного суда адрес были отменены определения о включении требований «Глатт Инженертехник ГмбХ» в реестр кредиторов ООО «Интра-Бау М», в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, которое постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 года и Федерального Арбитражного Суда адрес от 3.07.2014 года определение суда от 18.11.2013 года было отменено. После этого требования «Глатт Инженертехник ГМБХ» были исключены из реестра определением Арбитражного суда адрес от 25.10.2014, однако

постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и Федерального Арбитражного Суда адрес от 20.04.2015 определение суда от 25.10.2014 было отменено. Арбитражным судом адрес 30.03.2015 года было вынесено решение № А40-218814/14-151-1771 о взыскании сумма с «Глатт Инжениртехник ГмбХ» в пользу ООО фиоадрес арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 года решение Арбитражного суда адрес было оставлено без изменения. 26.06.2015 года вступило в силу решение Арбитражного суда адрес от 30.03.2015 года № А40-218814/14-151-1771 о взыскании сумма с «Глатт Инжениртехник ГмбХ»;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что Кировский завод по переработки крови с дящимся заключенным контрактом был передан в ФМБА в 2010 году, в котором он работал в то время заместителем руководителя агентства по правовыми вопросам. Были проведены проверки Счетной Палаты, Федерального Казначейства, инжиниринговые проверки. Рассматриваемый контракт был заключен в 2004 году Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, держателем контракта был Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови с компанией «Глатт Инжениртехник ГмбХ», которая должна была «под ключ» построить завод препаратов для крови, а также построить и ввести в эксплуатацию донорских центров. На момент передачи Федеральному медико-биологическому агентству от Федеральной службы в сфере здравоохранения работы на объекте не велись, объект не был достроен, не введен в эксплуатацию, деньги закончились. Объем работ не был выполнен по контракту, что отражено в материалах технического аудита и актов Счетной палаты. Завод сдан не был. По результатам проверки документов было видно, что самовольно вносились изменения в конструкцию без согласования с заказчиком, не учитывался объем проектных работ, который прошел государственную экспертизу. Сданные документы уже предполагали, что выполнено будет гораздо больше работ, нежели предусмотрено контрактом. И впоследствии проверка показала, что эти работы нетолько не нужны, но и привели увеличению и удорожанию цены и затягиванию срока строительства. Ущерб РФ был причинен в связи с тем, что завод не был построен и не введен в эксплуатацию;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что являлся генеральным директором ООО «ИнтерБау-М» в период с 2006 года по 25 марта 2011 года. 25 мая 2007 года между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М» был подписан в московском представительстве «Глатт Инженертехник ГмбХ» договор строительного подряда № 01-К-2007 на строительство зданий завода по производству препаратов крови в адрес на сумма. Данный договор он не заключал и не подписывал, также не подписывал дополнения к нему и дополнительное соглашение. Проектирование велось поэтапно, строительно-монтажные работы выполнялись по мере выпуска

проектной документации. Работы велись с июня 2007 года по февраль 2009 года. В соответствии с выпиской банка заказчик оплатил подрядчику сумму. ООО «Интра-Бау М» выполнило работы в полном объеме на большую сумму, что произошло за счёт изменений в проекте и большого объема дополнительных работ. Руководство «Глатт Инженертехник ГмбХ» в лице, в том числе, Бебера Р.Х., фио в июне 2008 года обратилось к руководству ООО «Интра-Бау М» с просьбой о выполнении дополнительного объема работ сверх договора, и обещали, что все дополнительные объемы работ, как и работы по договору, будут должным образом подписаны, оформлены и оплачены сразу после выхода проектной документации в полном объеме. Однако, этого не произошло. После того как работы были выполнены, последовало одностороннее расторжение договора в уведомительном порядке со стороны «Глатт Инженертехник ГмбХ» и осуществлен запрет доступа на строительную площадку сотрудникам ООО «Интра-Бау М». Также на территории строительной площадки незаконно удерживается все строительное оборудование и инвентарь подрядчика. Акты выполненных работ он подписывал, представители ООО «Интра-Бау М» принимали, у себя регистрировали, а акт со своей стороны не подписывали. Поэтому и создалась такая ситуация, что очень большой объем работ не был оплачен. Интересы компании ООО «Интра-Бау М» представлял Бебер Р.Х., он в Германии распоряжался средствами, а в Кирове главным представителем заказчика был Хайнцль Л. адрес взаимных расчетов между «ИнтерБау-М» и ООО «Интра-Бау М» не был подписан с их стороны. Оплата должна была производиться по подрядному договору компанией ООО «Интра-Бау М» после подписания документов КС-2, КС-3. Компания ООО «Интер-Бау М» получила от компании ООО «Интра-Бау М» примерно 800 000 000-900 сумма Процедура конкурсного производства в отношении ООО «Интра-Бау М» была инициирована в октябре 2009 года одним из кредиторов. В апреле 2010 года в Арбитражный суд адрес обратилось ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» с требованием о включении в реестр кредиторов, на основании чего 27 октября 2010 г. филиал компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» был включен в реестр требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» на сумму, что не соответствовало действительности. После ознакомления им 5 февраля 2013 года с материалами Арбитражного дела №А41-44976\09 был обнаружен подложный акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 года между ООО «Интра-Бау М» и филиалом компании ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-2007 от 21.05.2007 года, указанная в нем задолженность ООО «Интра-Бау М» перед филиалом компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» не соответствует действительности, что подтверждается выписками по счетам ООО «Интра-Бау М», платежными поручениями, актами выполненных работ (формами КС-2, КС-3), подписанными ООО «Интра-Бау М» и филиалом компании «Глатт

Инженертехник ГмбХ», а также актами выполненных работ (формами КС-2, КС-3), которые не подписаны филиалом компании «Глатт Инженертехник ГмбХ», но на реестре которых стоит печать филиала компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» о их принятии;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что он является нотариусом и справки о стоимости выполненных работ между ООО «Интра-Бау М» и ООО «Интра-Бау М» он заверял по запросу переводчика фио;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что он является соучредителем ООО «Интра-Бау М» с 2006 года. Показания данного свидетеля аналогичны по содержанию показаниям свидетеля фио, кроме того фио показал, что в апреле 2007 году к его отцу обратился профессор фио за помощью, сообщив, что у его близкого товарища Бебера Р.Х., руководителя «Глатт Инженертехник ГмбХ», на объекте строительства в России возникли серьезные проблемы и попросил его отца помочь фио Его отец - фио встретился с Бебером Р.Х., который пояснил, что в России заключил государственный контракт с ФГУ «Росплазма» на строительство завода по производству крови в г. Кирове, но начав строительство завода, примерно через 4-5 месяцев поняли, что в адрес этот проект технически не может быть реализован ни при каких условиях. Для «Глатт Инженертехник ГмбХ» это был первый проект в качестве генерального подрядчика, ими была допущена ошибка при проектировании завода крови в адрес. Его отец сообщил, что в данном случае необходимо заменить сборные конструкции на монолитные с применением специальной безвибрационной технологии производства высоко прочного мелкозернистого бетона. Уже в мае 2007 года по просьбе фио ООО «Интра-Бай М» приступили к выполнению строительных работ на объекте строительства завода по производству крови в адрес после выхода проектной документации по определенной конструкции в условиях того, что проектирование велось параллельно строительству. Чтобы начать строительство подобного объекта изначально необходимо положительное заключение государственной экспертизы на проектно-сметную документацию, далее, выдается разрешение на строительство государственным органом, после этого выдается ордер на строительную площадку, существует акт передачи строительной площадки с необходимыми коммуникациями. На основании этого делается проект организации строительства, проект производства работ и другие необходимые для объекта документы, после чего разрешено законодательством РФ начинать производство строительно-монтажных работ на объекте. По его информации, ничего из указанного при начале строительства завода крови в адрес «Глатт Инженертехник ГмбХ» соблюдено не было. Основным подрядчиком при строительстве завода крови в адрес было ООО «Интра-Бау М». На строительной площадке в адрес все работы выполнялись собственными силами и средствами ООО «Интра-Бау М», организации адрес привлекались обществом для оказания сервисных услуг.

«Глатт Инженертехник ГмбХ» в течение 2007 года оплачивало их услуги как авансами, так и по факту выполненных работ, а начиная с 2008 года и позже все оплачивалось через авансовые платежи. Приемка и сдача выполненных работ на стройке проводилась с участием только «Глатт Инженертехник ГмбХ», представителей Росплазма на стройке не было. Переговоры по поводу заключения вышеуказанного договора вели он, фιο со стороны ООО «Интра-Бау М» и Бебер Р.Х., фιο со стороны компании «Глатт Инженертехник ГмбХ». Указанные лица принимали все ключевые решения, связанные с деятельностью указанной компании, как до заключения договора, так и в период его действия. Компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» в рамках указанного договора было перечислено в адрес ООО «Интра-Бау М» сумма, что подтверждается платежными поручениями. ООО «Интра-Бау М» в рамках указанного договора выполнено работ на сумму, что подтверждается КС-2 и КС-3. Бебер Р.Х. и фιοШ с целью попытки хищения денежных средств ООО «Интра-Бау М» обратились в Арбитражный суд адрес о включении компании Глатт в реестр кредиторов ООО «Интра-Бау М» и представили в указанное учреждение недостоверные сведения, однако в 2018 году Арбитражным судом адрес принято решение об исключении компании Глатт из реестра кредиторов ООО «Интра-Бау М»;

показаниями свидетеля фιο, из которых следует, что с июля 2008 года по ноябрь 2010 года она работала начальником управления организации службы крови, которое является структурным подразделением ФМБА России, она была включена в межведомственную рабочую группу по проверке увеличения стоимости строительства завода по производству крови в адрес, строительство которого велось компанией «Глатт Инженертехник ГмбХ» в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года, заключенного между компанией и ФГУ «Приволжского окружного медицинского центра экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития». По государственному контракту строительство завода должно было быть завершено к концу 2009 года, однако в 2010 году компания Глатт строительство не завершила и потребовала дополнительных инвестиций на окончание строительства. В обоснование увеличения стоимости строительства Росздравнадзором были представлены письма, в которых «Глатт Инженертехник ГмбХ» ссылались на изменения в международных правилах организации производства лекарственных средств (GMP), что влекло, по мнению руководителей «Глатт» и Росздравнадзора, создание на производстве третьей линии розлива препаратов крови: иммуноглобулина. Исходя из этого, по мнению Росздравнадзора и компании «Глатт», стоимость строительства завода увеличивалась на 4,5млрд. рублей, точную цифру она сейчас назвать не может. По результатам работы МРГ пришла к выводам, что указанное в

обращениях компании «Глатт» обоснование увеличения стоимости строительства и корректировки проектной документации вследствие изменений правил GMP ЕС и России в конце 2007 года в сторону ужесточения является не соответствующим действительности - с даты утверждения ГОСТ Р 52249-2004 и по настоящее время изменения и дополнения в указанный ГОСТ не вносились, как и в Приложение 14 GMP ЕС, принятое Еврокомиссией 31.03.2000 года и необходимость увеличения стоимости строительства завода и выделение дополнительных бюджетных ассигнований на установку третьей линии розлива иммуноглобулина являются необоснованными;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что она работает с 2003 года бухгалтером в ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России, по компании «Глатт Инженертехник ГмбХ» она проверяла расчеты, документы. Ежегодно заключались дополнения к основному контракту, по оплате предоставлялись формы КС-2, КС-3, счета, счета-фактуры, накладные на оборудование. Фактически выполненные работы проверял по КС-2, КС-3 начальник, специалисты по техническому надзору, эксперты и представитель генерального директора. На момент предоставления документов к бухгалтерскому учету те имели все необходимые реквизиты, содержали штампы и подписи специалистов технической службы ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России на соответствие фактически выполненных работ объемам, указанных в формах КС-2, КС-3. В ходе проведения конкурсной процедуры в составе комиссии она выезжала в «МУП «УКС» для участия в ее работе. Победителем конкурса стала немецкая компания «Глатт Инженертехник ГмбХ». С компанией «Глатт» 6 июля 2005 года заключен государственный контракт № 01-06/197. После его подписания она осуществляла отражение информации на счетах бухгалтерского учета. Денежные средства на строительство завода выделялись Росздранадзором, контроль за их расходованием осуществляло УФК по адрес. Первый год расчеты за выполненные «Глатт» работы осуществлялись в евро, со счета, открытого с разрешения УФК по адрес, в Кировском отделении Сбербанка. После открытия «Глатт» российского представительства расчеты с «Глатт» осуществлялись непосредственно через УФК по адрес на рублевые счета;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что он с января по июнь 2010 года работал инженером технического надзора в компании «ГлаттИнжениртехник ГМБХ», с июня 2007 года по декабрь 2009 года работал в компании «Доктор Фишер Комюнити Оф Архитекс» инженером технического надзора. Его рабочее место находилось непосредственно на объекте строительства – завода по производству препаратов крови по адресу: адрес. Он занимался строительно-техническим надзором за осуществлением строительных работ, в рамках своей компетенции и подготавливал акты и КС-2 подписывал. При приемке объема выполненных работ субподрядной

организацией составлялись акты КС-2, которые подписывал только он. После чего он передавал КС-2 в сметный отдел, после проверки КС-2 сметным отделом, субподрядчиком направлялась справка КС-3. КС-3 он не согласовывал и не подписывал. Потом контракт был расторгнут по истечению срока, завод построен не был. У завода были возведены здания, энерго-корпус. Компания «ИнтерБау-М» являлась субподрядчиком «Глатт» и осуществляла монтажные работы, и он осуществлял приемку данных работ, подписывал акты освидетельствования, акты скрытых работ. Были замечания по завышению объема работ, корректировали, исправляли, возвращали акт на корректировку, исправляли фактический объем выполненной работы;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что с 1 апреля 2008 года она работала в московском представительстве и филиале «Глатт Инженертехник ГМБХ», до этого она с 2006 года она вела бухгалтерский учет данной компании. С ООО «Интра-Бау М» начали работать с 2007 года, между компаниями сверки взаиморасчетов по исполнению подрядных обязательств были ежегодно и по кварталу делали. Она делала со стороны «Глатт», сверяя на компьютере с оригиналами. Акты сверки поступали из адрес, через сметный отдел, там проверяли все объемы, все расценки, и только после этого после отправляли им, они ставили свои подписи и им отправляли уже документы, заверенные руководителем фио Распределителем денежных средств была головная компания, это – Хайнцль Л.Ш. и Бебер Р.Х. Акты сверки взаимных расчетов между ООО «Интра-Бау М» и «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-2007 от 25.05.2007 года по состоянию на 31.12.2007 года, на 31.12.2008 года подписывались ею со стороны «Глатт Инженертехник ГмбХ» и главным бухгалтером ООО «Интра-Бау М» Румянцевой О.В., ей подписывались после Румянцевой О.В. После чего она совместно с Румянцевой О.В. проводила сверку по правильности отраженных данных по формам КС-2 и КС-3. По результатам проверки было установлено, что ей не были предоставлены счета-фактуры за декабрь и ноябрь месяц 2007 года, а также данные за октябрь, ноябрь и декабрь не соответствуют действительности, так как со стороны ООО «Интра-Бау М» не были отражены акты КС-2, КС-3 и счета-фактуры. В остальной части акт был составлен правильно, и она его подписала. Хайнцль Л.Ш. на объект строительства приезжал, проверял и подписывал документы;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что в ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России она работает с 9.01.2007 года. Завод по производству препаратов крови в адрес строился на базе ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Росздравнадзора». «Глатт Инженертехник ГмбХ» являлось подрядчиком по строительству завода. Главным распорядительным бюджетных средств при данном строительстве являлся Росздравнадзор и центр Приволжский окружной медицинский центр

экспертизы качества и исследования донорской плазмы. Стоимость строительства завода в соответствии с утвержденным в 2006 году сводным сметным расчетом составляла 6 129 002,1 сумма прописью (в ценах адрес 2006 года). Стоимость строительства завода после корректировки проекта вместе с сырьевой базой и с учетом выполненных работ, в соответствии со сводным сметным расчетом, по состоянию на 1.01.2009 года составила 11 794 666,33 сумма прописью. За период с 2005 по 2009 год на строительство завода были выделены капитальные вложения в сумме сумма сумма прописью (это сумма в размере 6 129 002,1 сумма прописью, выделенная на строительство завода с учетом индексов-дефляторов). По окончании 2009 года выделенные средства были освоены полностью. Дополнительных средств на достройку завода выделено не было, в связи с чем и компания «Глатт Инженертехник ГмбХ» 30.06.2010 года покинула строительную площадку, никому не передав ее, не выполнив обязательства по госконтракту;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность директора МУК «УКС», так как у ФГБУ «Росплазма» отсутствовали свои специалисты по проведению конкурентных процедур с целью определения поставщиков, подрядчиков они обратились в МУП «УКС» с просьбой о проведении тендера на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови государственного учреждения «Приволжский окружной медицинский центра экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения РФ». ФГБУ «Росплазма» сформировал конкурсную заявку и техническое задание для проведения конкурса. Для поиска участников информация о конкурсе была опубликована в СМИ. Победителем конкурса стала компания «Глатт Инженертехник ГмбХ»;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что с сентября 2005 года она работает в Счетной палате РФ, в период с конца сентября по 7 октября 2011 года на основании распоряжения председателя Счетной палаты Российской Федерации о проведении контрольного мероприятия «Проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных Приволжскому окружному центру экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы медико-биологического агентства в Приволжском окружном центре экспертизы качества препаратов крови и исследования донорской плазмы ФМБА (адрес) была осуществлена вышеуказанная проверка, руководителем которой являлась она. В указанный период группа находилась в адрес на самом объекте и ими были проверены фактически выполненные работы, установлено визуально, что фактически на момент проверки на объекте строительные работы не ведутся, но факту были выстроены только фундамент, стены, кровля, внутренние

перекрытия здания завода по переработке крови, здание не отапливалось, никакой внутренней отделки не было. Было завершено строительство с соответствующим оснащением оборудованием только энергоблока. Проверкой было установлено, что строительство завода крови в адрес велось во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 23.04.2004г. № 51 б-р о строительстве в адрес завода по производству препаратов крови, с обязательным условием обеспечения ввода указанного завода в действие в 2009 году. Для чего был проведен тендер на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительство завода на условиях «под ключ». По результатам конкурса с победителем компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» заключен государственный контракт от 6.07.2005 года № 01.06/197 на выполнение указанных работ стоимостью 146,601 сумма прописью. За период 2006- 2009г.г. стоимость государственного контракта увеличивалась и составила за счет средств федерального бюджета по федеральной адресной инвестиционной программе на 1.01.2010 года 189,673 сумма прописью. В период с 2004 года по 2009 года на строительство объекта профинансировано 7.001,сумма. Проверкой установлено, что фактически степень готовности здания завода составляла менее 50 %. К монтажу технологического оборудования «Глатт Инженертехник ГмбХ» не приступала. Все выявленные нарушения, отраженные в акте Счетной палаты от 7.10.2011 года, установлены на основании анализа всей имеющейся первичной документации и ее сверки с фактически выполненными работами. Установлен значительный перерасход бюджетных денежных средств в части закупки оборудования и прочих затрат;

показаниями свидетеля фио, из которых следует, что победителем тендера на строительство завода крови в адрес стала компания «Глатт Инженертехник ГМБХ», существенным условием договора был срок строительства завода, который был установлен в 60 месяцев и может трактоваться только в сторону его уменьшения, также основным условием договора была цена контракта, которая определяется как «плановый показатель», то есть может своевременно быть скорректирована. Общая стоимость строительства завода заявленная компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» составляет сумма Госэкспертиза снизила данную сумму на сумма;

ответом директора Кировского филиала ОАО «Банк Москвы» согласно которого предоставлена выписка по счету № 40702810400840001038 за период с 25.05.2007 года по 30.03.2012 года о движении денежных средств ООО «Интра-Бау М», свидетельствующие о поступлении денежных средств от «Глатт Инженертехник ГМБХ» за соответствующие периоды по договору 01-К-2007 от 21.05.07 года;

учредительным договором участников ООО «Интра-Бау М» от 30.01.2006 года, согласно которому фио являлся учредителем данного Общества, а фио - генеральным директором с 2.02.2006 года;

уставом ООО «Интра-Бау М» от 30.01.2006 года, свидетельствующим, в том числе, о месте нахождения данного общества, целях и видах деятельности общества;

протоколом осмотра документов от 17 мая 2021 года, согласно которому осмотрены тома уголовного дела № 291/460649 (с 1 по 79 том), из которых усматривается, что судом вынесено постановление о прекращении уголовного дела 31.01.2014 года в отношении директора государственного учреждения «Приволжский окружной центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Минздрава России» фио по ч.1 ст.293 УК РФ за истечением срока давности по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Согласно данному постановлению фио проявил халатное отношение к служебным обязанностям как генеральный директор Учреждения, что повлекло необоснованное заключение государственного контракта № 01-06/197, положения которого противоречили требованиям действовавшего законодательства;

протоколом осмотра документов от 17 мая 2021 года, согласно которому осмотрены документы, представленные представителем потерпевшего ФМБА России фио, материалы проверок строительства в адрес ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития»: отчет №Н -1009071, определяющий рыночную стоимость объекта сумма и рыночную стоимость необходимую для завершения строительства и ввода в эксплуатацию незавершенного строительного объекта капитального строительства «Завод по производству препаратов крови в адрес» сумма; экспертное заключение № 04/07-11 от 31.05.2012 года, согласно которому отчет об оценке №Н -1009071 соответствует требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 года № 135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности»; акт комплексной проверки деятельности ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» от 15.06.2010 года, согласно которого сотрудниками ФМБА России проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности, имущественных и лицензионно-разрешительных отношений, кадровой работы и юридического сопровождения деятельности ФГУ «ПОМЦЭКПКИФДП» и установлено

неэффективное использование бюджетных средств текущего финансирования на закупку оборудования в необоснованных объемах, непропорциональное использование бюджетных средств; акт проверки правомерности и эффективности использования бюджетных средств на строительство завода по производству препаратов крови в ФГБУ «Российский медицинский научно-производственный центр «Росплазма» Федерального медико-биологического агентства» за 2004-2011 г.г. и первое полугодие 2012 года от 5.10.2012 года, согласно которому установлены финансовые нарушения на общую сумму сумма, нарушения порядка ведения бюджетного учета, составления и предоставления отчетности, порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд и иные нефинансовые нарушения на сумму; отчет Генеральной прокуратуры на обращение Счетной палаты, согласно которому выявлены многочисленные нарушения федерального законодательства при строительстве завода; реестр платежных поручений с платежными поручениями, с указанием номеров платежных поручений, дат и сумм по расчетам с фирмой «Глатт Инженертехник ГМБХ»; экспертные заключения по определению качества строительных материалов, использованных в ходе выполнения работ по строительству объекта незавершенного строительства - завода по производству препаратов крови в адрес; по результатам анализа соответствия объемов и норм расходов материалов, примененных при производстве строительно-монтажных работ, нормативным расходам по объекту - завод по производству препаратов крови в адрес; по результатам соответствия примененных единичных расценок и правильности формирования стоимости работ, нормативной базе по объекту - завод по производству препаратов крови в адрес», в ходе которых отражены выполненные работы и нарушения при их выполнении, которые подтверждают факт перечисления денежных средств со счетов Учреждения на счета «Глатт Инженертехник ГМБХ», признанные впоследствии вещественными доказательствами;

протоколом осмотра документов от 20 мая 2021 года, согласно которому были осмотрены, в том числе, договор строительного подряда от 21.05.2007 года между ООО «Интра-Бау М», и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» на двух языках, который содержит, в том числе, предмет договора, ход работ, приемка работ и их стоимость; отчет о продленной работе директора ООО «БНК-Аудит», заключения специалистов о принадлежности подписей, письма директору «Глатт Инженертехник ГМБХ» с приложением актов выполненных работ и затрат, заключение специалиста согласно выводам которого, выборочный детальный анализ предъявляемых к оплате актов КС-2 подтверждает их необоснованность и несоответствие условиям договора и выставленные к оплате КС-2 превышают суммарную стоимость объекта строительства; реестр актов выполненных и принятых работ «Глатт

Инженертехник ГМБХ» субподрядчиком ООО «Интра-Бау М» и реестр оказанных услуг «Глатт Инженертехник ГМБХ» субподрядчика ООО «Интра-Бау М», реестр актов выполненных несогласованных и неподписанных фирмой «Глатт Инженертехник ГМБХ», постановление Арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 года, согласно которому отменено определение Арбитражного суда адрес от 18.11.2013 года под делу № А41-44976/09, отказано в удовлетворении ООО «Интра-Бау М» Гульянца И.И. о пересмотре заявления конкурсного управляющего заявления конкурсного управляющего ООО «Интра-Бау М» Гульянца И.И. о пересмотре определения Арбитражного суда адрес от 25.08.2010 года по делу № А41-44976/09 и определения Арбитражного суда адрес от 27.10.2010 года по делу А41-44976/09, которые впоследствии признаны вещественными доказательствами;

протоколом осмотра предметов (документов) от 15 марта 2021 года, согласно которому осмотрены предметы и документы, изъятые в ходе обыска в помещениях филиала в адрес компании «Глатт Инженертехник ГмбХ», в том числе, системный блок компьютера Циль, папки скоросшиватели «2007-2008 FILIALE VERTRAGE FGU JANRES VERTGAGS ERGANZUNG Nr.07-07/1220», «2006- 2009 FILIALE VERTRAGE NIPI BIOTIN», «ZIEHL BETRIEBSSTATTE KIROV», «KIROV GEB.4», «FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER Sonstiges», «Blutplasma Kirov AUDIT TOM2», «Blutplasma Kirov AUDIT TOM1», «2005 FILIALE VERTRAGE NIPI BIOTIN», «2008 FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER NIPI BIOTIN», «Государственный договор:01- 06/197 от 06.07.2005 PN 1220», «FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER Sonstiger», «2007-2008 FILIALE VERTRAGE FGU», «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Nr.04-07», «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Nr.02-07», «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Nr.03-07», «2007 MOSKAU Projekt Dokumentation Plasmacenter», «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Jahresvertragerganzug Nr.03-07», «2007 FILIALE VERTRAGE FGU Jahresvertragerganzug Nr.03-07», «2008 FILIALE VEBRTRAGE KIROV UNTERNEHMER», «2008 FILIALE VERTRAGE FGU Jahresvertragerganzug Nr.01-08», «2008 FILIALE VERTRAGE FGU JANRES VERTRAGS ERGANZUNG Nr.04-08/1220», «2008 FILIALE VERTRAGE KIROV UNTERNEHMER», 4 папки, 13 рабочих тетрадей, документы в файлах и картонных папках, в том числе копия дополнительного соглашения № 1 от 12 октября 2007 года, копии справок о стоимости выполненных работ и затрат, копии счетов-фактур, копия актов о приемке выполненных работ, копии карты (плана) земельного участка, копии накладных, в том числе, на передачу оборудования, копии товарно-транспортных накладных, чертежи- системы теплоснабжения, копии актов приема-передачи проектной документации по объекту «Завод по производству препаратов крови», копии справок о стоимости выполненных работ и затрат, копия актов выполненных работ, решение о

закрытии производственного предприятия московского филиала ООО «Глатт Инжениртехник ГМБХ» в адрес, письма и отзывы ФМБА, копии правоустанавливающих документов ООО «Глатт Инжениртехник ГМБХ» в адрес, впоследствии признанные вещественными доказательствами;

протоколом осмотра, изъятых в «Глатт Инженертехник ГМБХ» в РФ, документов, в том числе: оригинала государственного контракта № 01-06-197-от 6.07.2005 года, дополнений к государственному контракту, актов выполненных работ, актов о приемки выполненных работ подписанных подрядчиком филиала «Глатт Инженертехник ГмбХ» также членов совета директоров по странам СНГ Хайнцль Л.Ш., копий счетов, чертежей системы теплоснабжения, актов выполненных работ, решения о закрытии московского филиала ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ», согласно которому Бебер Р.Х., управляющий компании «Глатт Инженертехник ГМБХ» и Хайнцль Л.Ш., прокуриснт данной компании, приняли решение 23.07.2012 года о закрытии в адрес, производственного предприятия; свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» МФНС России № 5 по адрес 28.07.2007 года; решения о его открытии в адрес от 23.08.2006 года, согласно которому Бебер Р.Х., фио приняли данное решение и данные лица выдали доверенность на Хайнцль Л.Ш. на ведение дел в качестве директора Кировского предприятия их филиала ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ»; копии локальных смет, договоров подряда, поставки, актов приемки выполненных работ, копии отчета № Н-1009071 по независимому техническому, строительному аудиту с оценкой стоимости оказанных услуг об определении рыночных услуг, сведений об охранной пожарной сигнализации, копий товарных накладных и актов;

копией договора строительного подряда № 01-К-2007 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и компанией «Глатт Инжениртехник ГМБХ» от 21 мая 2007 года, согласно которому между ООО «Интра-Бау М» и филиалом ООО «Глатт Инжениртехник ГМБХ» заключен договор строительного подряда № 01-К-2007 по строительству зданий завода по производству препаратов крови в адрес;

протоколом осмотра документов от 14 апреля 2021 года, согласно которому осмотрены, в том числе, копия акта № 12-33/207-5 выездной налоговой проверки ООО «Интра-Бау М» от 30.10.2009 года; налоговые декларации ООО «Интра-Бау М»; копия определения Арбитражного суда адрес от 19.10.2011 года о продлении срока конкурсного производства, об освобождении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей; уведомление о формировании ликвидационной комиссии юридического лица, назначении ликвидатора; сведения о руководителе ликвидационной комиссии; письмо ООО «Интра-Бау М» в адрес МИФНС России № 2 по фио исх. № 01 от 24.11.2011 года; выписка и сведения о записи из ЕГРЮЛ; копия решения № 12-07/484 о привлечении к ответственности ООО «Интра-Бау М» за совершение

налогового правонарушения от 19.04.2010; копия реестра документов, копии уведомлений, решение о государственной регистрации, правоустанавливающие документы ООО «Интра-Бау М», документы бухгалтерского баланса за 2007, 2008 .г.г. и приложений к ним за 2007, 2008, копия устава ООО «Интра-Бау М» от 2006 года, копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, учредительный договор ООО «Интра-Бау М» от 30.01.2006 года, впоследствии признанные вещественными доказательствами;

протоколом осмотра документов от 15 сентября 2021 года, согласно которому осмотрены документы, полученные в ФМБА России, в том числе копии гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения заключенного между Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российский медицинский научно-производственный центр «Росплазма» Российского медико-биологического агентства» с различными организациями, в том числе, на поставку дизельного топлива, охраны имущества и объекта, по выполнению работ вертикальной планировке и отводу поверхностных вод от корпусов строящегося объекта, по техническому обслуживанию системы отопления завода по адресу: адрес, впоследствии признанные вещественными доказательствами;

протоколом осмотра от 1 сентября 2021 года, согласно которому осмотрены изъятые в помещениях занимаемых компанией «Байтен Буркхардт Рехтсанвальтсгезельшафт мбХ», в том числе: распечатка электронного письма, отправленного 28.07.2010 года, отправитель Karibov Kamil, получатель TISCHENDORF Falk, тема 719_ZGB_etc; копия дополнения № 4 к государственному контракту № 01-06/197, заключенного между ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» (покупатель) и «Глатт Инженертехник ГМБХ» (продавец); копия письма «Глатт Инженертехник ГМБХ» в адрес ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» от 31.05.2010 года относительно протокола № 2 от 5.05.2010 года; копия претензии ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» в адрес управляющего компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 13.05.2011 года № 01-22/1500; копия справки о стоимости выполненных и оплаченных строительно-монтажных работ по государственному контракту № 01-06/197; копия справки о стоимости поставленного и оплаченного оборудования согласно государственного контракта № 01-06/197; возражение ФГУ «Приволжский окружной

медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития» на жалобу, направленные в адрес УФАС по адрес, от 5.08.2010 года № 02-09/3618; отчет о фактах, отмеченных при проведении согласованных процедур по проверке дебиторской задолженности от 10.10.2014 года, составленный адрес «Аудиторская фирма «Линкей»; копия нотариально заверенного контракта между ООО «Интра-Бау М», «Глатт Инженертехник ГМБХ от 3.04.2009 года с копией апостиля от 10.06.2009 года; копия письма генерального директора ООО «Интра-Бау М» фио от 11.03.2009 года № 03-6 в адрес заместителя генерального директора «Глатт Инженертехник ГМБХ» фио; копия постановления Арбитражного суда адрес от 2.08.2012 года по делу № А40-106514/11-52-933 об оставлении без удовлетворения кассационной жалобы ФГБУ РМНПЦ «Росплазма» ФМБА России и ФМБА России на определение Арбитражного суда адрес от 29.03.2012 года и постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 23.05.2012 года; копия приказа генерального директора ООО «Интра-Бау М» фио № 64 от 1.06.2009 года о назначении рабочей инвентаризационное комиссии; копия протокола передачи строительной площадки объекта незавершенного капитального строительства от 30.06.2010 года; копия протокола № 1 заседания комиссии полномочных представителей сторон проверки выполнения государственного контракта от 6.07.2005 года № 01-06/197 по строительству объекта - завод по производству препаратов крови в адрес от 13.04.2010 года; с приложениями № 1 справка о стоимости выполненных и оплаченных строительно-монтажных работ по государственному контракту № 01-06/197; с приложениями №2 справка о стоимости поставленного и оплаченного оборудования согласно государственному контракту № 01-06/197; приложением № 3 справка о стоимости выполненных и оплаченных проектных работ, и технической документации согласно государственного контракта № 01-06/197; копия письма от «БМХ БРОЙТИГАМ» в адрес адвокатского бюро «Хабель, Бём унд Партнер» для адвоката фио от 12.04.2013 года, составленное на немецком языке с копией нотариального перевода на русский язык, отправленное 12.04.2013 года; копия письма адвоката адвокатского бюро «Хабель, Бём унд Партнер» фио в адрес «БМХ БРОЙТИГАМ» от 05.07.2013 исх. № 443-09 (195), составленное на немецком языке с копией нотариального перевода на русский язык; копия письма от «БМХ БРОЙТИГАМ» в адрес адвокатского бюро «Хабель, Бём унд Партнер» от 3.05.2013 года исх. 00066-12/drVm/Sa, составленное на немецком языке с копией нотариального перевода на русский язык; копия приложения КЗ № сумма прописью/2007 «Поземельный долг с принудительным обращением взыскания» от 16.07.2007 с копией нотариального перевода на русский язык; копия решения Земельного суда адрес от 13.12.2011 года № 8 О 1044/10 об

отказе в удовлетворении исковых требований фиио, фиио, фиио к «Глатт Инженертехник ГМБХ», составленное на немецком языке с нотариальным переводом на русский язык; копия письма заместителя министра Минздравсоцразвития России в адрес управляющего «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 15.12.2011 года № 11-6/10/1-8037; копия доверенности от 3.06.2014 года, согласно которой «Глатт Инженертехник ГМБХ» уполномочивают фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, фиио представлять интересы Общества, составленная на немецком языке с приложением копии нотариального перевода; копии счетов, счетов фактур, расчетно-платежных документов, копии актов об оказании юридических услуг; копии заключений № 140650/2, № 140650/1, № 140650/4, составленных экспертом фиио «Независимая экспертиза» фиио; копия протокола № 3 межведомственного совещания с представителями «Глатт Инженертехник ГМБХ» в соответствии с протоколом совещания у заместителя председателя Правительства РФ от 12.07.2012 года № ОГ-П12-20пр, проведенного 21.09.2012 года; копия протокола № 2 межведомственного совещания с представителями «Глатт Инженертехник ГМБХ» в соответствии с протоколом совещания у заместителя председателя Правительства РФ от 12.07.2012 года № ОГ-П12-20пр, проведенного 13.09.2012 года; копия протокола совещания у заместителя председателя Правительства РФ от 12.07.2012 года № ОГ-П12-20пр; копия письма управляющего компании «Глатт Инженертехник ГМБХ» Бебера Р.Х. в адрес заместителя руководителя ФМБА России о получении письма № 32-028/974 от 18.07.2012; копия письма ВрИО руководителя ФМБА России в адрес управляющего компании «Глатт Инженертехник ГМБХ» Бебера Р.Х. от 18.07.2012 года № 32-028/974, с отметкой о получении от 23.07.2012.; копия заключения по результатам строительного аудита проектно-сметной, договорной и исполнительной документации подрядчика ООО «Интра-Бау М» по работам, проведенным на объекте - завод по производству препаратов крови в адрес за период 2007-2009 г.г. от 18.12.2013 года; копия заключения специалиста № 140650/3 составленного экспертом фиио «Независимая экспертиза» фиио, впоследствии признанные вещественными доказательствами;

протоколом осмотра документов от 2 сентября 2021 года, согласно которому осмотрены документы, полученные в ФМБА России, в том числе: копия государственного контракта № 01-06/197 «Разработка проектно-сметной документации и строительство на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови»; годовое дополнение к контракту на 2005 г. № 01-06/198 от 6.07.2005 года; дополнение № 1 от 2.06.2006 года к государственному контракту 01-06/197 от 6.07.2005 года, согласно которому пункт 3.1 указанного государственного контракта излагается в редакции, в соответствии с которой цена данного контракта увеличивается на стоимость дополнительных работ к нему в текущих ценах адрес 2006 года (с НДС) на

сумму сумма (в том числе: строительно-монтажных работ – сумма; оборудования – сумма, прочих затрат – сумма), что на дату подписания настоящего дополнения составляло сумма, включая НДС. Общая (увеличенная) цена государственного контракта, с учетом изложенных уточнений, за осуществляемые продавцом поставки, работы и услуги стала составлять сумма (включая НДС); годовое дополнение 01–10/359 от 2.06.2006 года, согласно которому учреждение покупало у «Глатт Инженртехник ГМБХ» разработку проектно-сметной документации установки и станций сбора плазмы на стадии рабочей документации для установки и плазмоцентров как они специфицированы в приложении № 2006/1 к годовому дополнению к контракту по цене сумма; годовое дополнение 02-06/1220 от 4.07.2006 года, согласно которому учреждение приобретал у «Глатт Инженртехник ГМБХ» строительные работы, поставки и услуги в соответствии с приложениями №2-1220 и №3-1220 к данному годовому дополнению к контракту для установки и плазмоцентров как они специфицированы в указанных приложениях по цене сумма; годовое дополнение 01–07/1220 от 16.02.2007 года, согласно которому цена поставок и услуг продавца настоящего годового дополнения к контракту составляет сумма; годовое дополнение 03-07/1220 от 16.02.2007 года, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» поставляет, передает и выполняет в пользу учреждения производство строительно-монтажных работ для установки и плазмоцентров по цене сумма; годовое дополнение 04-07/1220 от 30.03.2007 года, согласно которому учреждение приобретал у «Глатт Инженртехник ГМБХ» оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма; дополнение № 1 к годовому дополнению № 04–07/1220 от 4.07.2007 года, согласно которому учреждение приобретал у «Глатт Инженртехник ГМБХ» оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма; годовое дополнение 02–07/1220 от 24.10.2007 года, согласно которому учреждение приобретал у «Глатт Инженртехник ГМБХ» оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма; дополнение № 1 от 24.10.2007 года к годовому дополнению № 03–07/1220, согласно которому снижалась стоимость строительно-монтажных работ, приобретаемых учреждением «Глатт Инженртехник ГМБХ», устанавливая цену в сумма; дополнение № 2 от 24.10.2007 года к годовому дополнению № 04–07/1220, согласно которому вносились изменения в редакцию пункта 1.1 годового дополнения № 04-07/1220 к контракту, в соответствии с которыми учреждение приобретал у «Глатт Инженртехник ГМБХ» оборудование для установки и плазмоцентров по цене сумма; годовое дополнение № 05–07/1220 от 14.11.2007 года, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» поставляет оборудование по цене сумма; годовое дополнение № 06–07/1220 от 14.11.2007 года, согласно которому учреждение приобретал у «Глатт Инженртехник ГМБХ» оборудование для установки по цене сумма; годовое дополнение № 07–07/1220

от 29.11.2007 года, согласно которому учреждение приобрел у «Глатт Инженртехник ГМБХ» оборудование для установки по цене сумма; годовое дополнение № 01–08/1220 от 28.03.2008 года, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» поставляет, передает и выполняет в пользу учреждения производство строительно-монтажных работ по цене сумма; годовое дополнение № 02–08/1220 от 29.05.2008 года, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» продает и поставляет учреждению материалы и оборудование, в том числе медицинское и фармацевтическое для установки по цене сумма; годовое дополнение № 03–08/1220 от 29.05.2008 года, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» поставляет, передает и выполняет в пользу учреждения производство строительно-монтажных работ по цене сумма; дополнение №1 от 29.05.2008 года к годовому дополнению 07-07/1220, согласно которому уточнялся объем поставок «Глатт Инженртехник ГМБХ» учреждению атериалов и оборудования, в том числе медицинского и фармацевтического по цене сумма; дополнение №2 от 6.10.2008 года к государственному контракту № 01-06/197, согласно которому увеличивалась цена государственного контракта на сумма, вследствие чего цена государственного контракта с учетом увеличения стала составлять сумма; годовое дополнение № 04–08/1220 от 16.10.2008 года к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» продает и поставляет учреждению материалы и оборудование, в том числе медицинское и фармацевтическое по цене сумма; годовое дополнение № 01–09/1220 от 24.06.2009 года к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» поставляет, передает и выполняет в пользу учреждения производство строительно-монтажных работ по цене сумма; дополнение №1 от 24.06.2009 года к годовому дополнению № 02–07/1220, согласно которому вносились изменения в части уменьшения стоимости оборудования, новая цена которого составила сумма; дополнение №3 от 24.06.2009 года к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому увеличивалась цена государственного контракта на сумма, в связи с чем цена государственного контракта с учетом увеличения составила сумма; годовое дополнение № 02–09/1220 от 2.11.2009 года к государственному контракту № 01–06/197, согласно которому «Глатт Инженртехник ГМБХ» поставляет, передает и выполняет в пользу учреждения производство строительно-монтажных работ по цене сумма, впоследствии признанные вещественными доказательствами;

протоколом осмотра документов от 3 сентября 2021 года, согласно которому осмотрены документы, добровольно выданные свидетелем фио относительно отношений «Глатт Инженртехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенные копии акты о приемке выполненных работ, нотариально заверенные справки о стоимости выполненных работ и затрат, справки о стоимости выполненных работ и затрат, которые подтверждают

стоимость и объем выполненных работ компанией ООО «Интра-Бау М», также акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 года между ООО «Интра-Бау М» и филиал ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-2007 от 21.05.2007 года и акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 года между ООО «Интра-Бау М» и филиал ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» по договору 01-К-2007 являются подложными актами, согласно которым ООО «Интра-Бау М» имело задолженность перед филиалом ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» на общую сумму, признанные впоследствии вещественными доказательствами;

заключением эксперта № 12/4478 от 25 августа 2014 года, согласно которому подписи над тестом «Страница ... из 34» на листах 1- (кроме листа 23), правая подпись в нижней части листа 23, подпись в левом нижнем углу на листе 34, договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 года; подпись от имени ф.и.о. в правом нижнем углу дополнительного соглашения № 02 к договору строительного подряда № 01-К-2007 от 21.05.2007 года между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 11.06.2008 года выполнены, вероятно, не ф.и.о., а другим лицом. Подписи над текстом «Страница ... 34» на листах 1-33 (кроме листа 23), правая подпись в нижней части листа 23, подпись в левом нижнем углу на листе 34 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 11.06.2008 выполнены, вероятно, ф.и.о. Подпись в строке «Глатт Инженертехник ГМБХ» на листе 34 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 года, подпись, изображение которой расположено в строке «Глатт Инженертехник ГмбХ» на листе 3 копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 года; подпись от имени ф.и.о. в левом нижнем углу дополнительного соглашения № 02 к договору строительного подряда № 01-К-2007 от 21.05.2007 года между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 11.06.2008 года – выполнены ф.и.о. адрес делается в отношении подписи, изображение которой расположено в строке «Глатт Инженертехник ГМБХ» на листе 3 дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007, а не подписей в оригинале документа, так как нельзя исключить возможность применения технических средств и приемов при их исполнении, а так же монтажа реквизитов документа. Подписи справа от текста «Страница ... из 34» на листах 24, 25, 27, 28, 29, 30, 33 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 – выполнены, вероятно, ф.и.о. Решить вопрос в категорической форме не представилось возможным по

причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Решить вопрос кем, фио или другим лицом выполнены подписи справа от текста «Страница ... из 34» на листах 1-22, 26, 31, левая подпись в нижней части листа 23 договора строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 года; подписи, изображения которых расположены над текстом «Страница 1 из 3» на листе 1 (левая подпись), над текстом «Страница 2 из 34» на листе 2 копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 – не представилось возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Данный вывод делается в отношении подписи, изображение которой расположены в копии дополнения № 1 к договору строительного подряда между компанией «Интра-Бау М» и компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» от 21.05.2007 года, а не подписей в оригинале документа, так как нельзя исключить возможность применения технических средств и приемов при их исполнении, а также монтажа реквизитов документа;

заключением эксперта № 12/4720 от 12 августа 2013 года согласно выводам которого оттиски простой круглой печати от имени «Глатт Инженертехник ГМБХ», расположенные в актах о приемке выполненных работ за декабрь 2007 от 25.12.2007 №№ 73, 72, 71, 69, 56, 66, 64, 63, 62, 61, 59, 58, 57, 56, в актах о приемке выполненных работ за август 2007 от 25.08.2007 №№ 8, 7, 6, 5, в актах о приемке выполненных работ за июль 2007 от 27.07.2007 №№ 3, 4, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 30.09.2008 № 22, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 27.07.2007 № 2, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.08.2007 № 3, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.08.2007 № 4, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 12, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 12, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 11, в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 25.10.2007 № 7 – нанесены не печатной формой, с помощью которой выполнены экспериментальные образцы оттиска простой круглой печати «Глатт Инженертехник ГМБХ», а при помощи другой (других) печатной (печатных) формы (форм). Изображения оттисков простой круглой печати от имени «Глатт Инженертехник ГМБХ» на нотариально заверенных копиях актов о приемке выполненных работ между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М»: № 1 от 27 июня 2007 г., № 10 от 29.06.2007, № 11 от 26.09.2007, № 12 от 26.09.2007, № 13 от 26.09.2007, № 14 от 26.09.2007, № 15 от 26.09.2007, за октябрь 2007 от 25.10.2007, № 27 от 25.10.2007, № 26 от 25.10.2007, № 25 от 25.10.2007, № 24 от 25.10.2007, № 23 от 25.10.2007, № 22 от 25.10.2007, № 21 от 25.10.2007, № 19 от 25.10.2007, № 20 от 25.10.2007, № 18 от 25.10.2007, № 8 от 25.10.2007, № 45 от 25.12.2007, № 47 от 25.12.2007, № 48 от

25.12.2007, № 49 от 25.12.2007, № 50 от 25.12.2007, № 51 от 25.12.2007, № 52 от 25.12.2007, № 53 от 25.12.2007, № 54 от 25.12.2007, № 55 от 25.12.2007, № 75 от 28.01.2008, № 76 от 28.01.2008, № 77 от 28.01.2008, № 79 от 28.01.2008, № 80 от 31.03.2008, № 81 от 31.03.2008, № 82 от 31.03.2008, № 83 от 31.03.2008, № 84 от 31.03.2008, № 85 от 31.03.2008, № 86 от 30.04.2008, № 87 от 30.04.2008, № 88 от 30.04.2008, № 89 от 30.04.2008, № 90 от 30.04.2008, № 86.1 от 30.04.2008 (стр. 87), № 86.1 от 30.04.2008 (стр. 88), № 86.2 от 30.04.2008, № 86.3 от 30.04.2008, № 87.1 от 30.04.2008, № 88.2 от 30.04.2008, № 88.3 от 30.04.2008, № 89.1 от 30.04.2008, № 90.1 от 30.04.2008, № 92 от 31.05.2008, № 93 от 31.05.2008, № 94 от 31.05.2008, № 95 от 31.05.2008, № 96 от 31.05.2008, № 97 от 31.05.2008, № 98 от 31.05.2008, № 99 от 30.06.2008, № 100 от 30.06.2008, № 101 от 30.06.2008, № 102 от 30.06.2008, № 103 от 30.06.2008, № 104 от 30.06.2008, № 105 от 30.06.2008, № 106 от 30.06.2008, № 107 от 30.06.2008, № 108 от 30.06.2008, № 109 от 30.06.2008, № 110 от 30.06.2008, № 99.1 от 30.06.2008, № 100.1 от 30.06.2008, № 101.1 от 30.06.2008, № 102.1 от 30.06.2008, № 103.1 от 30.06.2008, № 104.1 от 30.06.2008, № 106.1 от 30.06.2008, № 107.1 от 30.06.2008, № 123 от 31.08.2008, от 31.08.2008, № 125 от 31.08.2008, № 126 от 31.08.2008, № 127 от 31.08.2008, № 128 от 31.08.2008, № 129 от 31.08.2008, № 135 от 31.08.2008, № 136 от 31.08.2008, № 137 от 31.08.2008, № 138 от 31.08.2008, № 139 от 31.08.2008, № 140 от 31.08.2008, № 141 от 31.08.2008, № 142 от 31.08.2008, нотариально заверенные копии справок о стоимости выполненных работ и затрат от 25.07.2007 № 2 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 26.09.2007 № 5 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», нотариально заверенная копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.12.2007 № 9 между «Глатт Инженертехник ГмбХ» и ООО «Интра-Бау М», на нотариально заверенных копиях справок о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник адрес» и ООО «Интра-Бау М»: от 25.12.2007 № 10, от 26.10.2007 № 8, от 25.12.2007 № 11, от 25.12.2007 № 12 от 31.03.2008 № 14, от 28.01.2008 № 13, от 30.04.2008 № 15, от 30.04.2008 № 15 (стр. 86), от 30.05.2008 № 16, от 30.06.2008 № 17, от 30.06.2008 № 17, от 31.08.2008 № 20, от 30.06.2008 № 17, от 26.06.2007 № 1, от 25.10.2008 № 27, от 25.10.2008 № 25, от 25.10.2008 № 26, от 25.10.2008 № 24, от 30.11.2008 № 28, от 18.12.2008 № 30, от 19.01.2009 № 4 – не являются изображениями оттиска простой круглой печати «Глатт Инженертехник ГМБХ»;

заключением эксперта № 12/4722 от 15 августа 2013 года, согласно выводам которого оттиски прямоугольных штампов от имени «ПРОВЕРЕНО Glatt Киров фио», расположенные в справке о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июля 2007 г. № 2 (условный номер 4), акте о приемке выполненных работ за июль

2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июля 2007 г. № 4 (условный номер 5), акте о приемке выполненных работ за июль 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 27 июля 2007 г. № 3 (условный номер 6), справке о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» 25 августа 2007 г. № 3 (условный номер 7), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 5 (условный номер 8), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 6 (условный номер 9), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 7 (условный номер 10), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 8 (условный номер 11), акте о приемке выполненных работ за август 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 августа 2007 г. № 4 (условный номер 12), акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» от 25 декабря 2007 г. № 56 (условный номер 59), справке о стоимости выполненных работ и затрат между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» 30 октября 2008 г. № 22 (условный номер 22), нанесены прямоугольным штампом ПРОВЕРЕНО Glatt Киров фио»;

заключением эксперта № 12/5166 от 16 сентября 2013 года, согласно выводам которого подписи в строках «От общества с ограниченной ответственностью «ИНТРА-БАУ М»» акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07, акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07 выполнены Румянцевой О.В.. Подпись от имени фио в строке «От Филиал ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» (Германия)» акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 между ООО «ИНТРА-БАУ М» и ООО «Глатт Инженертехник ГмбХ» по договору 01-К-07 от 25.05.07 выполнена фио;

заключением эксперта № 12/3-7969 от 25 декабря 2013 года, согласно выводам которого представленным на экспертизу просмотрам декларации фио 1 Бухгалтерский баланс ООО «Интра-Бау М» за 6 месяцев 2008 г., 9 месяцев 2008 г. и 12 месяцев 2008 г., содержащим данные бухгалтерский балансов ООО «Интра-Бау М» по состоянию на соответствующие отчетные даты, 30.06.2008, 30.06.2008 и 31.12.2008 соответственно, удельные вес показателей активов и пассивов к валюте баланса ООО «Интра-Бау М» был следующим: по состоянию на 30.06.2008 год, в активе баланса – внеоборотные активы (строка 190)

составили 12,63 %, в том числе: основные средства (строка 120) – 11,56 %; отложенные налоговые активы (строка 145) – 1,07 %; оборотные активы (строка 290) составили 87,37 %, в том числе: сырье, материалы и другие аналогичные ценности (строка 211) – 31,83 %, затраты в незавершенном производстве (строка 213) – 18,56 %, расходы будущих периодов (строка 216) – 0,15 %; НДС по приобретенным ценностям (строка 220) – 0,10 %, краткосрочная дебиторская задолженность (строка 240) – 24,03 %, из которой задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) – 2,45 %, краткосрочные финансовые вложения (строка 250) – 11,47 %; денежные средства (строка 260) – 1,24 %; в пассиве баланса – капиталы и резервы (строка 490) составили 0,28 %, в том числе: уставный капитал (строка 410) – 0,002 %, нераспределенная прибыль (строка 470) – 0,28 %, долгосрочные обязательства (строка 590), а именно: отложенные налоговые обязательства (строка 515) составили 0,77 %; краткосрочные обязательства (строка 690) составили 98,95 %, в том числе: краткосрочные займы и кредиты (строка 610) – 1 %, краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) – 97,95 %, из которой задолженность перед поставщиками и подрядчиками (строка 621) – 15,28 %, задолженность перед персоналом организации (строка 622) – 0,35 %, задолженность перед государственным внебюджетными фондами (строка 623) – 0,19 %, задолженность по налогам и сборам (строка 624) – 3,35 %, задолженность перед прочими кредиторами (строка 625) – 78,77 %, доходы будущих периодов (строка 640) – 0,002 %).

1) по состоянию на 30.09.2008 год в активе баланса – внеоборотные активы (строка 190), а именно: основные средства (строка 120) составили 9,05 %, а том числе: оборотные активы (строка 290) составили 90,95 %, в том числе: запасы (строка 210) – 59,68 %, из которых сырье, материалы и другие аналогичные ценности (строка 211) – 33,97 %, затраты в незавершенном производстве (строка 213) – 25,95 %, расходы будущих периодов (строка 216) – 0,12 %; НДС по приобретенным ценностям (строка 220) – 0,09 %, краткосрочная дебиторская задолженность (строка 240) – 19,65 %, из которой задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) – 1,48 %, краткосрочные финансовые вложения (строка 250) – 10,35 %; денежные средства (строка 260) – 1,18 %; в пассиве баланса – капиталы и резервы (строка 490) составили 0,18 %, в том числе: уставный капитал (строка 410) – 0,002 %, нераспределенная прибыль (строка 470) – 0,18 %, краткосрочные обязательства (строка 690) составили 99,82 %, в том числе: краткосрочные займы и кредиты (строка 610) – 0,94 %, краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) – 98,87 %, из которой задолженность перед поставщиками и подрядчиками (строка 621) – 19,74 %, задолженность перед персоналом организации (строка 622) – 0,36 %, задолженность перед государственным внебюджетными фондами (строка 623) – 0,63 %, задолженность по налогам и сборам (строка 624) – 1,42 %, задолженность перед прочими кредиторами (строка 625) – 76,72 %, доходы будущих периодов (строка 640) – 0,002 %).

1) по состоянию на 31.12.2008 год в

активе баланса – внеоборотные активы (строка 190) составили 5,82 %, в том числе: основные средства (строка 120) – 5,82 %; отложенные налоговые активы (строка 145) – минус 0,002 %; оборотные активы (строка 290) составили 94,18 %, в том числе: запасы (строка 210) – 64,11 %, из которых сырье, материалы и другие аналогичные ценности (строка 211) – 31,83 %, затраты в незавершенном производстве (строка 213) – 39,85 %, расходы будущих периодов (строка 216) – 0,06 %; НДС по приобретенным ценностям (строка 220) – 1,26 %, краткосрочная дебиторская задолженность (строка 240) – 19,69 %, из которой задолженность покупателей и заказчиков (строка 241) – 1,08 %, краткосрочные финансовые вложения (строка 250) – 7,92 %; денежные средства (строка 260) – 1,20 %; в пассиве баланса – капиталы и резервы (строка 490) составили 0,15 %, в том числе: уставный капитал (строка 410) – 0,001 %, нераспределенная прибыль (строка 470) – 0,15 %, долгосрочные обязательства (строка 590), а именно: отложенные налоговые обязательства (строка 515) составили 0,43 %; краткосрочные обязательства (строка 690) составили 99,42 %, в том числе: краткосрочные займы и кредиты (строка 610) – 0,38 %, краткосрочная кредиторская задолженность (строка 620) – 99,04 %, из которой задолженность перед поставщиками и подрядчиками (строка 621) – 21,73 %, задолженность перед государственным внебюджетными фондами (строка 623) – 0,19 %, задолженность по налогам и сборам (строка 624) – 3,26 %, задолженность перед прочими кредиторами (строка 625) – 73,85 %, доходы будущих периодов (строка 640) – 0,001 %. Сведения о числовых значениях балансовых показателей ООО «Интра-Бау М» по состоянию на каждую из исследуемых отчетных дат указаны в графах 3 таблиц 1, 2 и 3 Приложения;

заключением эксперта № 12/3689 от 20 июня 2014 года, согласно выводам которого оттиски факсимиле подписи от имени ф.и.о., расположенные в: справке о стоимости выполненных работ и затрат № 11 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 56 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 57 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 59 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 60 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 61 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 62 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 63 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 64 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 65 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 66 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; справке о стоимости выполненных работ и затрат № 12 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о

приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 69 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 71 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 72 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г.; акте о приемке выполненных работ за декабрь 2007 г. № 73 на сумму сумма от 25 декабря 2007 г. – вероятно нанесены факсимильной печатной формой подписи фио;

заключением эксперта № 12/2-3 от 20 февраля 2021 года, согласно выводам которого стоимость работ, выполненных компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года и дополнительных соглашений к нему, с учетом цен на такие работы, действовавших в период выполнения работ, в соответствии с показателями стоимости, содержащимися в проектно-сметной документации составляет не менее сумма с НДС 18 %. Объем работ, выполненных компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года и дополнительных соглашений к нему, содержится в приложении № 1 к заключению. Стоимость работ, выполненных компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года и дополнительных соглашений к нему, составляет не менее сумма с НДС 18 %. Наименование и объемы выполненных работ, не предусмотренных государственным контрактом № 01-06/197 от 6.07.2005 г. и дополнительными соглашениями к нему, содержатся в локальных сметах №№ 1-3 в приложении 2 к заключению, которое в ходе судебного следствия подтвердила эксперт Ханюкова О.О., пояснив, что расчет был на основании сводного сметного расчета, все локальные сметы по объемам были пересчитаны по фактическим обмерам и все сопутствующие начисления были также учтены, стоимость материалов, которые включены в работы, учитывались, потому что стоимость материалов включена в саму расценку по монтажным работам;

заключением эксперта № 141-ЦЭСФ/21 от 27 мая 2021 года, согласно выводам которого рыночная стоимость поставленных компанией «Глатт Инженертехник ГМБХ» в рамках исполнения государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года (с дополнениями и годовыми дополнениями) оборудования и материалов, в том числе стоимость не смонтированного оборудования, не использованных материалов, с учетом стоимости логистики, таможенного оформления и других затрат по ценам на периоды их закупки, поставки и монтажа, с учетом исходных данных предоставленных в материалах дела, выявленных обстоятельств в ходе проведенных исследований и принятых допущений, оговоренных в тексте экспертизы, округленно составляет сумма, которое в ходе судебного следствия подтвердил эксперт фио в полном объеме, пояснивший, что было достаточно представлено материалов следствием для того, чтобы прийти к выводам, изложенным в заключении;

определением Арбитражного суда адрес от 27 октября 2010 года по делу № А-41-44976/09, согласно которому суд обязал временного управляющего ООО «Интра-Бау М» включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» требования «Глатт Инженертехник ГМБХ» в размере сумма основного долга;

копией арбитражного дела № А41-44976/09 по факту включения «Глатт Инженертехник ГМБХ» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М»;

решением Арбитражного суда адрес от 30 марта 2015 года по делу № А-40-218814/14, согласно которому с «Глатт Инженертехник ГМБХ» взыскано в пользу ООО «Интра-Бау М» неосновательное обогащение в размере сумма и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма. Решением суда установлено, что ООО «Интра-Бау М» в рамках договора строительного подряда № 01-К-2007, заключенного между указанными организациями выполнены работы по строительству завода по производству препаратов крови на сумму сумма;

копией акта сверки взаимных расчетов между «Глатт Инженертехник ГМБХ» и «Интра-Бау М» по состоянию на 30.06.2009 года согласно которому ООО «Интра-Бау М» имеет задолженность перед между «Глатт Инженертехник ГМБХ» в размере сумма (т. 401 л.д. 7);

копией акта Счетной палаты Российской Федерации от 7 октября 2011 года по факту целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенного на строительство Завода по производству препаратов крови в адрес.

Вина осужденных подтверждается и иными доказательствами, подробно, приведенными в приговоре суда.

Уголовное дело расследовано органом предварительного следствия и рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, в том числе при его возбуждении, составлении обвинительного заключения, предъявлении обвинения, влекущих возвращение уголовного дела прокурору или отмену приговора, в отношении Бебера Р.Х. и фио не имеется.

Вопреки доводам стороны защиты, обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ; в нем указаны существо обвинения, место и время совершения преступлений, их способы и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств, подтверждающих обвинение.

Уголовное дело направлено в суд в соответствии с ч. 4 ст. 222 УПК РФ, поскольку Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. скрылись от следствия и суда, находятся

за пределами адрес, были объявлены сначала в федеральный розыск, а потом и в международный розыск, и не были привлечены к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Копии обвинительного заключения на русском языке были вручены адвокатам, представляющим по соглашениям интересы Бебера Р.Х. и ф.и.о. - ф.и.о. Козырицкой Е.А., Разумовской А.С. Также указанные адвокаты ознакомились с материалами уголовного в течение продолжительного времени. Невручение и необъявление предъявленного Беберу Р.Х. и ф.и.о. каждому, обвинения, невручение копий обвинительного заключения Беберу Р.Х. и ф.и.о. на родном языке в данном случае не является основанием для возврата дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, поскольку они скрылись от следствия, в связи с чем были объявлены сначала в федеральный розыск, а потом в международный розыск. При этом постановления об объявлении осужденных в розыск не отмены.

Суд первой инстанции в соответствии с требованиями закона изложил в приговоре доказательства, на основании которых пришел к обоснованному выводу о том, что вина Бебера Р.Х. и ф.и.о. в совершении преступлений полностью нашла свое подтверждение, приведенные в приговоре доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Выводы суда, изложенные в приговоре, не содержат противоречий, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности осужденных.

Все представленные сторонами доказательства исследованы в судебном заседании, изложенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, суд привел мотивы, по которым принял доказательства стороны обвинения и отверг доказательства стороны защиты, совокупность доказательств, приведенных в приговоре, является достаточной для разрешения дела по существу.

Каких-либо нарушений при сборе доказательств, а равно сведений, ставящих под сомнение допустимость исследованных доказательств, не установлено, учитывая, что они получены и исследованы в судебном заседании в полном соответствии с требованиями УПК РФ.

Показаниям представителей потерпевших и свидетелей обвинения, а также письменным, вещественным доказательствам по делу суд первой инстанции дал надлежащую оценку, признав их допустимыми, достоверными и в совокупности подтверждающими вину осужденных в совершении преступлений, приведенные в приговоре показания представителей потерпевших и свидетелей обвинения являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой и объективно подтверждаются

письменными, вещественными доказательствами, в связи с чем суд обоснованно положил их в основу приговора.

Имеющиеся противоречия в показаниях представителя потерпевшего ф.и.о., свидетелей ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о. в судебном заседании были устранены судом путем оглашения их показаний в ходе предварительного следствия по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые указанные свидетели подтвердили в полном объеме.

Причин для оговора осужденных представителями потерпевших и свидетелями со стороны обвинения, судом не установлено, как не установлено их личной заинтересованности в привлечении осужденных к уголовной ответственности.

То обстоятельство, что в суде не была допрошена свидетель Румянцева О.В., на что указывает сторона защиты, не влияет на выводы суда о доказанности вины осужденных, поскольку их вина подтверждается совокупностью доказательств исследованных судом и приведенных в приговоре.

При этом ссылки в жалобах на показания свидетелей Румянцевой О.В. являются несостоятельными, поскольку суд не приводит в приговоре показания указанного свидетеля.

В случае необходимости допроса свидетеля Румянцевой О.В. в силу значимости этих показаний для разрешения дела, сторона защиты не была лишена возможности обеспечить явку свидетеля в судебное заседание, также как и остальных необходимых стороне защиты свидетелей. Бездействие стороны защиты относительно осуществления их прав не может быть расценено как нарушение этих прав со стороны суда и непредоставление им возможности проверить соответствующие версии предусмотренными законом способами.

При этом, вопреки доводам стороны защиты из содержания показаний свидетеля ф.и.о. не следует, что содержание актов сверки взаиморасчетов, предоставленных в рамках процедуры банкротства, является достоверным. Также как и из показаний свидетеля ф.и.о. не следует, что специалистами высшего органа внешнего государственного аудита не выявлено признаков хищения при строительстве завода.

Доводы о том, что судом были искажены показания свидетелей ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., являются несостоятельными. Поступившие замечания на протоколы судебного заседания в части допросов указанных свидетелей рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены.

Таким образом, протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, поданные замечания рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ и отклонены.

Ссылки адвоката Коломееца И.Ю. на рапорт от 1 апреля 2014 года и справку ОРМ являются несостоятельными, поскольку данные документы не приведены в приговоре.

Проведенные по данному уголовному делу экспертизы осуществлены компетентными лицами, соответствует требованиям закона, заключения экспертов оформлены надлежащим образом, соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73.

Эксперты по всем экспертизам были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеют достаточный опыт работы по специальности и обладают необходимой квалификацией для установления указанных в экспертных заключениях обстоятельств, лично не заинтересованы в исходе дела, заключения экспертов оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, выводы ясны и понятны, в заключениях даны мотивированные ответы на все значимые для уголовного дела вопросы. Оснований ставить под сомнение изложенные в заключениях экспертиз выводы, не имеется, выводы, являются непротиворечивыми и понятными.

На разрешение экспертам, проводившим экспертизу № 12/2-3 от 20 февраля 2021 года, следователем были предоставлены материалы уголовного дела, а также большой объем документов, указанных в таблице № 1. По ходатайствам экспертов следователем предоставлялись дополнительно материалы, кроме актов о приемке выполненных работ по форме КС-2. Однако, ответы на два значимых для дела вопроса экспертами были даны.

Представленных экспертам материалов им было достаточно для ответов на постановленные в постановлении следователя о назначении экспертизы вопросы (1,2). При этом, судебная коллегия отмечает, что эксперты, как лица, обладающие необходимыми специальными познаниями, самостоятельно избирают методы исследования, объем необходимых материалов, необходимость осмотра объекта экспертизы, в связи с чем доводы апелляционных жалоб в этой части являются несостоятельными.

Допрошенная в суде эксперт Ханюкова О.О. полностью подтвердила выводы, достоверность и правильность подготовленного, в том числе и ею заключения, пояснила, что расчет был подготовлен на основании сводного сметного расчета, все локальные сметы по объемам были пересчитаны по фактическим обмерам и все сопутствующие начисления были также учтены. Стоимость материалов, которые включены в работы учитывались, стоимость материалов включена в саму расценку по монтажным работам.

В связи с чем, доводы стороны защиты, что экспертами при производстве данной экспертизы не была учтена стоимость фактически выполненных работ, указанных в жалобах, являются несостоятельными.

На разрешение эксперту, проводившему экспертизу № 141-ЦЭСФ/21 от 27 мая 2021 года, следователем были предоставлены материалы уголовного дела, а также большой объем документов. По ходатайствам эксперта следователем предоставлялись дополнительно материалы, а также был проведен экспертный осмотр по ходатайству эксперта.

Представленных эксперту материалов ему было достаточно для ответа на постановленный в постановлении следователя о назначении экспертизы вопрос. При этом, судебная коллегия еще раз отмечает, что эксперт, как лицо, обладающее необходимыми специальными познаниями, самостоятельно избирает методы исследования, объем необходимых материалов, необходимость осмотра объекта экспертизы, в связи с чем доводы апелляционных жалоб в этой части являются несостоятельными.

Допрошенный в суде эксперт фио полностью подтвердил выводы, достоверность и правильность подготовленного им заключения, пояснил, что ему было достаточно представленных следствием материалов для ответа на поставленный вопрос.

При этом, судебная коллегия отмечает, что стоимость разлива, указанная в позиции 86 таблицы 11 экспертного заключения, не свидетельствует о допущенной при производстве экспертизы ошибке, которая повлекла уменьшение стоимости фактических затрат на поставку и монтаж оборудования «Глатт Инженертехник ГМБХ». То обстоятельство, что данная сумма не соответствует первичным финансовым документам компании о том, что стоимость установки разлива составляет сумма, не свидетельствует о том, что экспертом неверно указано в таблице 11 - рыночная стоимость установки разлива, как 38 сумма. Утверждение защиты о том, что в данном случае экспертом неправильно применен затратный метод, является несостоятельным. При этом судебная коллегия отмечает, что при допросе эксперта фио в ходе судебного следствия адвокатами вопрос по данному обстоятельству задан не был.

Доводы стороны защиты о том, что при оценке затрат не учтены проектно-изыскательных работ и других работ, являются необоснованными. Ссылка при этом на решение Арбитражного суда адрес является явно несостоятельной.

Научность и обоснованность выводов, изложенных в заключениях экспертов, компетентность судебных экспертов, а также соблюдение при проведении экспертных исследований необходимых требований уголовно-процессуального закона сомнений у суда первой инстанции не вызвали, не имеется таких сомнений и у судебной коллегии.

Также судебная коллегия отмечает, что заключение экспертиз, в том числе и тех, которые отдельно указаны выше, и показания экспертов Ханюковой О.О., фио были оценены судом в совокупности с показаниями

представителей потерпевших, свидетелей, материалами дела и обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу.

Оснований для проведения повторных экспертиз не имеется.

Оснований для признания заключений экспертов № 12/2-3 и № 141-ЦЭСФ/21 и показаний экспертов недопустимыми доказательствами не имеется.

Материалы уголовного дела, в том числе и заключения экспертов № 12/2-3 и № 141-ЦЭСФ/21, были исследованы в суде в соответствии с требованиями ст. 240 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении Бебера Р.Х., ф.и.о. судом первой инстанции рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе положений ч. 5 ст. 247 УПК РФ, в связи с их отсутствием и нахождением за пределами адрес, уклонения от явки в суд, а также учитывая, что они не были привлечены к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу; при этом судом приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; уголовное дело рассмотрено с участием адвокатов Бебера Р.Х., ф.и.о., в связи с чем оснований для утверждения о том, что нарушены права осужденных на защиту, не имеется.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ с предоставлением возможности сторонам в равной степени реализовать свои процессуальные права, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, беспристрастно, без существенных нарушений уголовно-процессуального закона. В основу приговора положены доказательства, которые были непосредственно исследованы и проверены в ходе судебного разбирательства. При исследовании доказательств и их оценке, нарушений, которые могли бы повлиять на правильность установленных судом фактических обстоятельств, не допущено. Сторонам была предоставлена возможность задать вопросы всем допрашиваемым в ходе судебного следствия лицам, которой они воспользовались. Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Несогласие стороны защиты с оценкой, данной судом исследованным доказательствам, в том числе и изложенным в апелляционных жалобах, с результатами рассмотрения ходатайств не свидетельствует о нарушении судом принципа состязательности сторон, о необъективности суда, рассмотрении дела с обвинительным уклоном и основанием к отмене или изменению приговора не является. Из протокола судебного заседания следует, что настоящее уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно.

Судом соблюдены требования ст. 73 УПК РФ, определяющей предмет доказывания по делу, также как и требования ст. 252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства.

Вопреки доводам стороны защиты, в приговоре в полной мере установлены обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также приведены доказательства в обоснование выводов суда о виновности осужденных в совершении преступления.

При этом, совокупность доказательств обоснованно признана судом первой инстанции достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

Доводы о том, что содержание приговора фактически скопировано с обвинительного заключения не соответствуют действительности. То обстоятельство, что описание преступных деяний, признанных судом доказанными, а также содержание ряда доказательств, исследованных судом и приведенным в приговоре, не противоречит его содержанию, изложенному в обвинительном заключении, не свидетельствует о формальном подходе суда к проверке доказательств в ходе судебного разбирательства.

Нарушений правил подсудности при рассмотрении настоящего уголовного дела в Замоскворецком районном суде адрес, как о том заявлено адвокатами, не допущено.

При этом ссылка суда на недействующую на момент рассмотрения дела в суде редакцию Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» не свидетельствует о незаконности приговора и нарушении правил территориальной подсудности, также как и ссылка суда на электронные средства платежа.

Таким образом, каких-либо нарушений **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ч. 3 ст. 8 УПК РФ**, согласно которым никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, по данному уголовному делу не допущено.

Относительно доводов стороны защиты о непредоставлении материалов уголовного дела для ознакомления, то судебная коллегия отмечает, что ходатайство об ознакомлении с материалами дела, о котором указывает в апелляционной жалобе адвокат Пономаренко О.Н., отсутствует в материалах дела. При этом, судебная коллегия отмечает, что в судебных заседаниях 30 августа, 5 сентября 2023 года адвокат Пономаренко О.Н. присутствовала, при этом она не указывала о необходимости ознакомления с материалами дела. 11 сентября 2023 года в судебном заседании присутствовали и адвокат Пономаренко О.Н., и адвокат Коломеец И.Ю., которыми был заявлен ряд ходатайств, однако ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного

дела ими заявлено не было. Согласно материалам дела ходатайство об ознакомлении с материалами дела указанными адвокатами только 23 ноября и 24 ноября 2023 года. Между тем, из материалов уголовного дела не усматривается, что адвокаты обращались в суд по поводу ознакомления с материалами дела в промежутках между судебными заседаниями, но им в этом было отказано, с учетом времени рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Также, судебная коллегия отмечает, что из протоколов судебных заседаний следует, что адвокаты Пономаренко О.Н. и Коломеец И.Ю. занимали активную позицию по защите интересов осужденных, заявляли ходатайства, выступали в прениях сторон наряду с другими участниками судопроизводства, ими были поданы апелляционные жалобы со ссылками на различные доказательства, в том числе приведены показания свидетеля, недопрошенной в суде, а также документы, которые не были приведены в приговоре. То есть утверждать о том, что указанные адвокаты не были подготовлены к участию в суде первой инстанции ввиду их неознакомления с материалами уголовного дела, оснований не имеется. При этом, как отмечалось выше, отсутствуют сведения о том, что адвокаты обращались в суд по поводу ознакомления с материалами дела вне судебных заседаний, при том, что судебные заседания неоднократно проходили не каждый рабочий день.

Относительно доводов об обжаловании постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 11 сентября 2023 года, то данное постановление в части отказа суда в прекращении уголовного преследования в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не подлежит апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения в силу ст. 389.2 УПК РФ, в данной части постановление обжалуется в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу.

Оснований для перевода приговора на немецкий язык не имелось, поскольку Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. находятся в международном розыске.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд первой инстанции, вопреки доводам защиты, правильно установил фактические обстоятельства дела, пришел к верному выводу о доказанности вины Бебера Р.Х., фео в совершении преступлений и правильно квалифицировал действия каждого осужденного по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Необоснованными являются доводы стороны защиты о том, что приговор постановлен на предположениях, поскольку выводы суда о виновности основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательств, как отмечалось выше.

Доводы о невиновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний, а также отсутствии событий преступлений, были проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются всей

совокупностью приведенных в приговоре доказательств, из которых однозначно следует вывод о совершении Бебером Р.Х. и фио инкриминируемых каждому из них преступных действий при установленных судом обстоятельствах. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Так, судом правильно установлено, что Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. совместно с неустановленными соучастниками, заведомо не намереваясь исполнять взятые в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года, дополнений к контракту и годовых дополнений к контракту обязательства, совершили хищение бюджетных денежных средств Российской Федерации, представленных Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» для строительства в адрес завода по производству препаратов крови, в размере сумма, чем причинил Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации» материальный ущерб в указанном выше размере.

Также судом правильно установлено, что Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. совместно с неустановленными соучастниками, совершили покушение на хищение денежных средств ООО «Интра-Бау М» в размере сумма.

То обстоятельство, что Хайнцль Л.Ш. и Бебер Р.Х. состояли в рассматриваемый период в трудовых отношениях с «Глатт Инженертехник ГМБХ», не распоряжались денежными средствами компании, не имели отношения к имуществу и банковским счетам юридического лица, не свидетельствует о их невиновности.

О том, что осужденные не собирались исполнять взятые на себя обязательства в рамках государственного контракта № 01-06/197 от 6.07.2005 года, дополнений к контракту и годовых дополнений к контракту, свидетельствует все правильно установленные судом их действия.

Утверждение о том, что увеличение итоговой стоимости государственного контракта вызвано было уровнем инфляции, заданием заказчика на доработку проекта с соответствии с изменившимися международными правилами и новыми стандартами, является несостоятельным, опровергается совокупность собранных по делу доказательств. В частности, из показаний свидетеля фио следует, что с даты утверждения ГОСТ Р 52249-2004 и по настоящее время изменения и дополнения в указанный ГОСТ не вносились, как и в Приложение 14 GMP ЕС, принятое Еврокомиссией 31.03.2000 года и необходимость увеличения стоимости строительства завода и выделение

дополнительных бюджетных ассигнований на установку третьей линии розлива иммуноглобулина являются необоснованными.

Судом достоверно установлено, что Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. с целью увеличения финансирования строительства завода по производству препаратов крови в адрес за счет бюджетных денежных средств Российской Федерации провели переговоры об условиях заключения государственного контракта, в том числе о необходимости увеличения бюджетных ассигнований на строительство завода, Бебер Р.Х. направил в письмо, согласно которому первоначальная цена контракта в размере 116,35 сумма прописью должна быть увеличена до 146, сумма из-за необходимости уплаты «Глатт Инженертехник ГМБХ» НДС и таможенных пошлин. После чего была согласована окончательная цена государственного контракта на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях «под ключ» в адрес завода по производству препаратов крови в размере 146,601 сумма прописью или 5 415,44094 сумма прописью.

Доводы о том, что осужденные добросовестно исполняли условия по строительству завода в рамках государственного контракта, что строительство завода было остановлено по независящим от «Глатт Инженертехник ГМБХ» обстоятельствам, в связи с отсутствием финансирования со стороны заказчика, объективно ничем не подтверждены, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Несмотря на доводы защиты об отсутствии доказательств факта завышения цены госконтракта, доказательства, подтверждающие данные обстоятельства имеются в материалах уголовного дела и были исследованы судом первой инстанции.

Относительно доводов по поводу покушения на мошенничество в отношении ООО «Интра-Бау М», то судебная коллегия отмечает, что судом достоверно установлено, что Бебер Р.Х., Хайнцль Л.Ш. и неустановленные соучастники изготовили подложные акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 года, 31.12.2008 года и 30.06.2009 года между филиалом ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» и ООО «Интра-Бау М» по договору № 01-К-2007 от 21.05.2007 года, согласно которым ООО «Интра-Бау М» имело задолженность перед филиалом ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» в размере сумма, после чего указанные подложные акт ими были представлены в Арбитражный суд адрес для приобщения к материалам арбитражного дела № А41-44976/09 о признании ООО «Интра-Бау М» банкротом и 27.10.2010 года Арбитражный суд адрес на основании представленных подложных актов сверки взаимных расчетов включил в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» требование филиала ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» в размере сумма.

Однако, решением Арбитражного суда адрес по делу № А40-218814/14 от 30.03.2015 года установлено, что ООО «Интра-Бау М» фактически выполнены работы, предусмотренные договором № 01-К-2007 от 21.05.2007 года на сумму сумма с «Глатт Инженертехник ГМБХ» взысканы в пользу ООО «Интра-Бау М», в том числе, неосновательное обогащение в размере сумма. Кроме того, указанным решением Арбитражного суда адрес установлено, что работы переданные ООО «Интра-Бау М» филиалу ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» по строительству зданий завода по производству препаратов крови в адрес и не принятые им, предъявлялись заказчику - Федеральному государственному учреждению «Приволжский окружной медицинский центр экспертизы качества препаратов крови и исследования фракционирования донорской плазмы Министерства здравоохранения Российской Федерации», а заказчик авансировал и оплачивал эти работы. Решением Арбитражного суда адрес по делу № А41-44976/09 от 16.08.2017 года определение Арбитражного суда адрес по делу № А41-44976/09 от 27.10.2010 года о включении требований филиала ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Интра-Бау М» отменено по вновь открывшимся обстоятельствам и определением Арбитражного суда адрес по делу № А41-44976/09 от 15.02.2018 года отказано в удовлетворении требований филиала ООО «Глатт Инженертехник ГМБХ» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Интра-Бау М».

О наличии у осужденных умысла на совершение хищения денежных средств, выделенных из федерального бюджета для строительства в адрес завода по производству препаратов крови, а также на совершение хищения денежных средств ООО «Интра-Бау М» свидетельствуют фактические обстоятельства содеянного ими, а также содеянного неустановленными соучастниками, правильно приведенными в приговоре судом первой инстанции.

Также нашел свое подтверждение и корыстный мотив в действиях осужденных, несмотря на утверждения об обратном, поскольку это следует из характера совершенных ими действий по двум преступлениям.

Проанализировав фактические обстоятельства, правильно установленные в ходе судебного разбирательства, суд обоснованно сделал вывод о наличии всех квалифицирующих признаков по данным преступлениям в отношении всех осужденных, оснований у судебной коллегии не согласиться с этим выводом не имеется.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о совершении осужденными Бебером Р.Х., фио мошенничества по двум преступлениям группой лиц по предварительному сговору, о чем свидетельствует предварительная договоренность на совершение противоправных действий, согласованность, целенаправленность действий осужденных и неустановленных соучастников, а также распределение в каждом случае между ними ролей при

совершении преступлений, действия осужденных и неустановленных соучастников были направлены на достижение единого результата в каждом случае – на хищение бюджетных денежных средств и денежных средств ООО «Интра-баум М». При этом роль каждого из осужденных и неустановленных соучастников, их действия судом установлены и указаны в приговоре, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Квалифицирующий признак мошенничества по двум преступлениям «в особо крупном размере» также обоснованно вменен с учетом вмененного размера денежных средств в каждом случае.

При этом судом правильно определена форма совершения мошенничества по каждому преступлению, а именно путем обмана.

Поскольку преступная деятельность осужденных и неустановленных соучастников по преступлению в отношении ООО «Интра-Бау М» не была доведена до конца по независящим от них обстоятельствам, суд первой инстанции обоснованно квалифицировал действия осужденных в данном случае, как покушение на мошенничество.

Вопреки доводам стороны защиты, суд пришел к обоснованному выводу о том, что не истек срок давности привлечения Бебера Р.Х., фио к уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 78 УК РФ, так как согласно материалам дела Бебер Р.Х. и Хайнцль Л.Ш. после совершения преступлений скрылись от правоохранительных органов, каждый из них был объявлен в международный розыск, при этом осужденные не были задержаны правоохранительными органами.

Приостановление предварительного следствия в данном случае значения не имеет.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные не скрывались от правоохранительных органов РФ, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам уголовного дела, в частности, постановлениям об объявлении их в международный розыск.

Наказание в виде лишения свободы осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, влияния назначенного наказания на исправление осужденных, данных о личности каждого осужденного, совокупности смягчающих их наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о невозможности исправления Бебера Р.Х., фио без изоляции от общества и назначении каждому из осужденных наказания в виде реального лишения свободы, об отсутствии оснований для применения к каждому из осужденных ст. 64, ст. 73 УК РФ, так же как и к изменению категории совершенных ими преступлений на менее тяжкие, не находит таких оснований и судебная коллегия.

Правила ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении осужденным наказания судом соблюдены.

Надлежащим образом судом первой инстанции мотивирована необходимость назначения дополнительного наказания осужденным в виде штрафа.

Между тем, назначив дополнительное наказание по ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде штрафа в размере сумма, судом не учтено, что и у Бебера Р.Х., у фио имеются обстоятельства, смягчающие каждому из них наказание, однако размер штрафа назначен максимальный по данной статье. В связи с чем, судебная коллегия полагает необходимым смягчить осужденным размер назначенного по ч. 4 ст. 159 УК РФ штрафа.

Доводы о том, что в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, осужденным не может быть назначено наказание, являются несостоятельными.

Вид исправительного учреждения, в котором осужденным надлежит отбывать наказание, назначен судом правильно в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, каждому в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск ФМБА России рассмотрен судом с соблюдением требований законодательства, в частности ст. ст. 1064, 1080 ГК РФ.

При разрешении гражданского иска о возмещении материального ущерба судом принято во внимание фактически причиненный ущерб действиями, доказанности их вины.

Вместе с тем, судом в резолютивной части приговора не указано, что определенная им сумма к возмещению материального ущерба взыскана с осужденных в пользу ФМБА России. В связи с чем, необходимо указать в резолютивной части приговора, что гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего ФМБА России удовлетворен в полном объеме, постановлено взыскать солидарно с фио, Бебера Р.Х. в пользу ФМБА России сумма в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Решение по гражданскому иску ООО «Интра-Бау М» принято судом правильно.

Кроме того, в резолютивной части приговора следует указать в соответствии с требованиями закона, что срок отбытия наказания Беберу Р.Х., фио исчислять с момента их задержания правоохранительными органами.

Иных оснований, которые могли бы служить причиной для изменения, а также оснований для отмены приговора, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Замоскворецкого районного суда адрес от 26 февраля 2024 года в отношении фιο фιο, фιο фιο изменить:

смягчить Беберу Р.Х. и фιο по ч. 4 ст. 159 УК РФ назначенное дополнительное наказание в виде штрафа до сумма;

назначить Беберу Р.Х. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере сумма;

назначить фιο на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере сумма;

указать в резолютивной части приговора, что срок отбытия наказания Беберу Р.Х., фιο исчислять с момента их задержания правоохранительными органами;

указать в резолютивной части приговора, что гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего ФМБА России удовлетворен в полном объеме, постановлено взыскать солидарно с фιο, Бебера Р.Х. в пользу ФМБА России сумма в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, постановивший приговор, в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу приговора, а осужденными, содержащимися под стражей, – в тот же срок со дня вручения им копий апелляционного определения и приговора, вступившего в законную силу, в случае пропуска указанного срока или отказа в его восстановлении – путем подачи кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции.

Разъяснить осужденным, что они имеют право ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи: