

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 20 ноября 2023 г. по делу N 33-50392/23

Судья суда первой инстанции фιο
Гр. дело в суде первой инстанции: N 2-2170/23

УИД 77RS0023-02-2022-017263-17

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего Иваненко Ю.С.,
судей фιο, фιο,
при помощнике судьи М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο дело по апелляционной жалобе фιο на [решение](#) Савеловского районного суда адрес от 21 февраля 2023 года, которым постановлено: в удовлетворении иска - отказать,

установила:

Истец Б. обратился в суд с иском к ответчику ГБУЗ "Центр крови имени фιο ДЗМ" о восстановлении статуса здорового донора и нарушенного права на сдачу крови и ее компонентов, признании незаконным решения ГБУЗ "Центр крови имени фιο" об отстранении истца от донорства.

В обоснование своих требований истец указал, что он является донором Москвы. В ходе переписки с Центром крови, 17.07.18 при личном приеме истцу выдано направление на обследование по месту жительства (службы). Инфекционист ФГКУ "412 Военного госпиталя" адрес выдано направление на антитела к гепатиту С, после сдачи которых 12.04.19 истцу выдано заключение врача-инфекциониста ФГКУ "412 ВГ" об отсутствии противопоказаний к донорству. Данные исследования истец направил Почтой России. 10.07.2019 Представитель Царицынского центра крови сообщил истцу, что ему отказано в снятии блокировки. В тот же день в филиале на адрес истцу выдали сведения, в которых имеются несоответствующие действительности данные, а именно дата очередного забора крови от 14.08.19, однако в это время истец находился на службе в КГБ. Поскольку наличие заболевания не подтверждено, истец считает, что его незаконно отстранили от донорства, нарушив тем самым его конституционные права, за защитой которых истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчика на основании доверенности фιο в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Б., по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Стороны в заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены, в связи с чем, руководствуясь [ст. ст. 167, 327](#) ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, не находит правовых оснований для отмены решения суда в силу следующего.

При разрешении спора, суд первой инстанции верно руководствовался положениями Федерального [закона](#) Российской Федерации от 20.07.2012 г. N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов", Приказом МЗ РФ N 364 от 14.09.2001 г. "Об утверждении порядка медицинского обследования донора крови и ее компонентов".

Как следует из материалов дела, Б., паспортные данные, А(П) Rh+, выполнял донации в ГБУЗ "Центр крови имени фио ДЗМ" с 01.08.2003 по 17.02.2006.

Всего Б. выполнено 9 донаций: 1 цельной крови и 8 - плазмы, заготавливаемой методом автоматического плазмафереза.

При исследовании пробы крови фио, проведенной после донации, выполненной в ГБУЗ "Центр крови имени фио ДЗМ" 17.02.2006 выявлена неспецифическая серологическая реакция на гепатит С: в двух последовательных постановках выявлена положительная серологическая реакция на антитела к вирусу гепатита С (анти-НСV) с отрицательной подтверждающей реакцией. Заготовленные компоненты крови не могли быть допущены к клиническому применению, и были выбракованы и утилизированы как абсолютный брак.

Неспецифическая серологическая реакция на гепатит С подтверждена у фио при выполнении сероконтроля 26.04.2006 и 11.04.2007.

Донор отведен от выполнения донаций в связи с повторным выявлением неспецифической серологической реакции на гепатит С.

Повторное выявление положительной серологической реакции на антитела к вирусу гепатита С (анти-НСV) с отрицательной подтверждающей реакцией, расценивается как проявление аутоиммунного процесса неизвестного генеза, для выяснения причин которого донор должен быть проконсультирован и обследован врачам-специалистами, иммунологом и ревматологом.

Компоненты крови, заготовленные у донора с положительной серологической реакцией на гемотрансмиссивные инфекции, вне зависимости от ее генеза и специфичности, не могут быть допущены до клинического применения, так как подобное нарушает права потенциального реципиента на получение эффективных и безопасных компонентов донорской крови, утвержденного Федеральным [законом](#) от 20.07.2012 г. N 125-ФЗ. Выполнение донаций донором с аутоиммунным процессом любого генеза, как процедуры, неизбежно влияющей на процессы гомеостаза, может отрицательно сказаться на состоянии здоровья самого донора, что также недопустимо в соответствии с Федеральным [законом](#) от 20.07.2012 г. N 125-ФЗ.

При сероконтроле, выполненном 10.07.2019 у фио выявлено увеличение сывороточной концентрации АЛТ до 82 МЕ/л, что, в соответствии с п. 8 1 части II "Временные противопоказания" Приложения 2 "Перечень противопоказаний к донорству" к Приказу МЗ РФ от 14.09.2001 N 364, является основанием для отвода от донорства на 3 месяца.

В соответствии с п. 5. Приложения 9 "Алгоритм обследования доноров, выбраковки гемокомпонентов, отвода от донорства по результатам определения активности аланинаминотрансферазы" к Приказу Департамента здравоохранения Москвы от 29.11.2007 г. N 513, "Вопрос о восстановлении в донорстве решается заведующим отделением комплектования и медицинского освидетельствования донорских кадров или заведующим ОПК ЛПУ на основании ... обследования сыворотки крови донора на АЛТ и маркеры вирусных гепатитов В и С в ЦКДЛ СПК".

Как указал ответчик в возражениях на иск, в дальнейшем и до настоящего времени Б. в ГБУЗ "Центр крови имени фио ДЗМ" не обращался.

Результаты консультаций специалистов иммунолога и ревматолога в соответствии с выданным 10.07.2019 направлением по форме 400/у, до настоящего времени Б. не представлены.

Разрешая исковые требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения указанных выше правовых норм и пришел к обоснованным выводам об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку код отвода от донорства снимается только тем учреждением Службы крови, где оформлен, с последующим внесением изменений в Базу данных Единого донорского центра, информации о состоянии здоровья Б. и результатах сероконтроля после обнаруженного повышения сывороточной концентрации АЛТ нет, оснований и возможности для восстановления Б. в донорстве у ГБУЗ "Центр крови имени фио ДЗМ" также не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст. 67](#) ГПК РФ.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно не принял доказательства представленные истцом, приняв только позицию стороны ответчика, не могут служить основанием к отмене решения, поскольку как следует из материалов дела, при исследовании пробы крови фио, проведенной после донации, выполненной в ГБУЗ "Центр крови имени фио ДЗМ" 17.02.200, выявлена неспецифическая серологическая реакция на гепатит С: в двух последовательных постановках была выявлена положительная серологическая реакция на антитела к вирусу гепатита С (анти-НСV) с отрицательной подтверждающей реакцией. Заготовленные компоненты крови не могли быть допущены к клиническому применению, и были выбракованы и утилизированы как абсолютный брак.

Неспецифическая серологическая реакция на гепатит С подтверждена у фио при выполнении сероконтроля 26.04.2006 и 11.04.2007. Донор был отведен от выполнения донаций в связи с повторным выявлением неспецифической серологической реакции на гепатит С.

Повторное выявление положительной серологической реакции на антитела к вирусу гепатита С (анти-НСV) с отрицательной подтверждающей реакцией, расценивается как проявление аутоиммунного процесса неизвестного генеза, для выяснения причин которого донор должен быть проконсультирован и обследован врачам-специалистами, иммунологом и ревматологом.

Допустимых и относимых доказательств, достаточных для вывода о недостоверности результатов указанных тестов, истцом не представлено.

Судебная коллегия приходит к выводу, что, несмотря на представленные истцом отрицательные результаты на наличие антител к вирусу гепатита С из клиничко-диагностических лабораторий других медицинских организаций, наличие единожды положительного результата исследования на маркеры вирусных гепатитов, по смыслу приведенных нормативно-правовых актов, является абсолютным противопоказанием для допуска истца к донорству крови, что исключает наличие оснований для признания отказа о снятии абсолютного отвода от донорства незаконным, и исключения данных об истце из компьютерного банка лиц, отстраненных от донорства.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, а потому не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

В силу [статьи 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда,

обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционной жалобы не установлены, в связи с чем, требования апелляционных жалоб об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](#) ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что выводы суда первой инстанции основаны на объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств. Все обстоятельства, имеющие юридическое значение при рассмотрении дела, установлены правильно. В решении дана надлежащая оценка представленным доказательствам, нарушение норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

[Решение](#) Савеловского районного суда адрес от 21 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.
