

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 декабря 2023 г. по делу N А82-13520/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 декабря 2023 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Черных Л.И.,

судей Бычихиной С.А., Немчаниновой М.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кряжевой У.Ю.,

при участии представителя ответчика: Корзуниной А.С. по доверенности от 04.12.2023,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Медпартс +"

на [решение](#) Арбитражного суда Ярославской области от 30.08.2023 по делу N А82-13520/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью "Медпартс+"

(ИНН: 3906412249, ОГРН: 1223900003887)

к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ярославской области "Областная станция переливания крови"

(ИНН: 7602027690, ОГРН: 1037600006454)

об обязанности принять товар, о признании недействительным решения об отказе от исполнения договора,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Медпартс +" (далее - истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ярославской области "Областная станция переливания крови" (далее - ответчик, Учреждение) об обязанности принять поставленный по договору от 30.05.2022 N 16АУ-2022 товар, о признании недействительным решения Учреждения от 11.08.2022 N 48-8 об одностороннем отказе от исполнения договора.

[Решением](#) Арбитражного суда Ярославской области от 30.08.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец с принятым решением суда не согласился, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Истец ссылается на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик направлял акты экспертизы товара от 29.06.2022, от 26.07.2022, от 29.07.2022 Обществу, в УФАС по Ярославской области, ответчик не ссылался на указанные документы в мотивированных отказах от приемки поставленного товара. Истец считает, что акты экспертизы товара должны быть оценены судом с учетом принципа эстопель. Кроме того, истец указывает на наличие обстоятельств

непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению договора. По мнению истца, доверенность, датированная 14.09.2022, не подтверждает полномочия ООО "Радиометр" давать оценку товара, поставленного в июне, июле 2022 года.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу с доводами истца не согласился.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал свою позицию.

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

От истца поступило ходатайство об отказе в приобщении к материалам дела отзыва на апелляционную жалобу, поскольку он был поздно направлен Обществу.

В соответствии с [частью 2 статьи 262](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отзыв и прилагаемые к нему документы представляются в арбитражный суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними до начала судебного заседания.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу во Второй арбитражный апелляционный суд в электронном виде в форме электронного документа 29.11.2023, а также почтовую квитанцию о направлении отзыва истцу 29.11.2023.

Следовательно, истец имел возможность ознакомиться с отзывом на апелляционную жалобу в электронном виде заблаговременно до начала судебного заседания.

Кроме того, согласно сведениям с сайта АО "Почта России" почтовое отправление с отзывом на апелляционную жалобу прибыло в место вручения 04.12.2023 и извещение вручено Обществу 05.12.2023.

В [пункте 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" указано, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

Таким образом, предложение суда представить ответчику отзыв на апелляционную жалобу и доказательства направления отзыва истцу исполнено ответчиком в установленный определением о принятии апелляционной жалобы к производству от 10.11.2023 срок (не позднее 04.12.2023).

Кроме того, ответчик направил отзыв на апелляционную жалобу истцу на электронную почту 07.12.2022 в 13 часов 34 минут, что следует из представленного Обществом скриншота с электронной почты, то есть за полтора рабочих дня до судебного заседания. Учитывая содержание отзыва, суд апелляционной инстанции считает, что истец имел возможность ознакомиться с ним и в случае необходимости представить свои возражения на аргументы ответчика.

Ходатайство истца об отнесении в соответствии с [частью 2 статьи 111](#) АПК РФ на ответчика судебных расходов рассмотрению не подлежит, поскольку с заявлением о взыскании судебных расходов Общество не обращалось.

Истец заявил ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку определением суда от 30.11.2023 ему было отказано в проведении онлайн-заседания. Истец ссылается на то, что поскольку до даты судебного заседания времени для организации видеоконференц-связи с

судами Калининградской области было недостаточно, представитель Общества не стал подавать ходатайство о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи.

Частью 3 статьи 158 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд также может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отказ в удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания путем использования системы веб-конференции не является основанием для отложения судебного заседания.

Наличие или отсутствие возможности проведения судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи устанавливается судом. С ходатайством о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи истец не обращался.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что указанные ответчиком обстоятельства не могут быть признаны основанием для отложения рассмотрения дела.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном [статьями 258, 266, 268](#) АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между Обществом (заказчик) и Учреждением (поставщик) заключен договор от 30.05.2022 N 16АУ-2022 на поставку расходных материалов для анализатора гемоглобина НетоСие (далее - договор) (листы дела 12-13 том 1).

Согласно пункту 1.1 договора поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные договором, осуществить поставку расходных материалов (далее - товар) в соответствии со спецификацией, а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные договором, принять и оплатить поставленный товар.

Цена договора составляет 1 066 404 рублей 95 копеек, без НДС (пункт 2.2 договора).

Согласно пункту 5.1 договора поставка товара осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 договора партиями с момента заключения договора до 20 декабря 2022 года на основании заявок заказчика (заявка осуществляется посредством телефонной связи или путем отправки заявки на адрес электронной почты поставщика). Доставка товара должна быть осуществлена заказчику поставщиком в течение 5 рабочих дней со дня подачи заявки.

В спецификации к договору стороны согласовали наименование товара, конкретные показатели товара, его количество и стоимость (лист дела 13 том 1).

27.06.2022 Общество поставило Учреждению товар в количестве 2 упаковок на сумму 66 404 рублей 95 копеек (товарная накладная от 20.06.2022 N 2).

Учреждение в мотивированном отказе от акта приема-передачи товара от 29.06.2022 N 85-6 указало, что заказчиком во время приемки товара и проведения экспертизы товара было установлено несоответствие поставленного товара условиям договора.

Поставленный товар не предназначен для поставки и использования на территории Российской Федерации в виду следующих причин: 1) некорректная маркировка (на стакере указан товар "Нь 201", однако сама упаковка и европейский, каталожный номер указывают на другую номенклатуру, а именно Plasma/Low Hb"); 2) у товара неверный каталожный номер (каталожный номер на упаковке не поставляется на территорию Российской Федерации ввиду отсутствия инструкции на русском языке). Корректный каталожный номер, содержащий русскоязычную инструкцию - 110310; 3) отсутствие инструкции на русском языке. В мотивированном отказе заказчиком был установлен срок для поставки товара - 5 рабочих дней с даты получения мотивированного отказа (лист дела 16 том 1).

Мотивированный отказ получен поставщиком через единую информационную систему 01.07.2022.

В установленный срок товар поставлен не был.

25.07.2022 Общество поставило Учреждению товар в количестве 2 упаковок на сумму 66 404 рублей 95 копеек (товарная накладная от 20.06.2022 N 2) (взамен товара, поставленного поставщиком в адрес заказчика 27.06.2022).

Учреждение в мотивированном отказе от акта приема-передачи товара от 26.07.2022 N 40-7 указало, что заказчиком во время приемки товара и проведения экспертизы товара было установлено несоответствие поставленного товара условиям договора.

Поставленный товар не предназначен для поставки и использования на территории Российской Федерации в виду следующих причин: 1) у товара неверный каталожный номер (каталожный номер на упаковке не поставляется на территорию Российской Федерации ввиду отсутствия инструкции на русском языке). Корректный каталожный номер, содержащий русскоязычную инструкцию - 110310; 2) отсутствие инструкции на русском языке (лист дела 18 том 1).

26.07.2022 Общество поставило Учреждению товар в количестве 50 упаковок на сумму 1 000 000 рублей (товарная накладная от 13.07.2022 N 15).

Учреждение в мотивированном отказе от акта приема-передачи товара от 29.07.2022 N 50-7 указало, что заказчиком во время приемки товара и проведения экспертизы товара было установлено несоответствие поставленного товара условиям договора.

Поставленный товар не предназначен для поставки и использования на территории Российской Федерации в виду следующих причин: 1) у товара неверный каталожный номер (каталожный номер на упаковке не поставляется на территорию Российской Федерации ввиду отсутствия инструкции на русском языке). Корректный каталожный номер, содержащий русскоязычную инструкцию - 111712; 2) указанная маркировка "For European Area only", означающая "Только для Европейского Экономического союза" не предназначена для поставки и использования на территории Российской Федерации. В мотивированном отказе заказчиком был установлен срок для поставки товара - 5 рабочих дней с даты получения мотивированного отказа (лист дела 20 том 1).

Товар, предусмотренный договором, поставлен не был.

11.08.2022 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора от 30.05.2022 N 16АУ-2022, которое размещено в единой информационной системе (лист дела 24 том 1).

В решении указано, что 31.05.2022 заказчик направил поставщику на электронный адрес заявку о поставке товара. Товар поставлен не был. 08.06.2022 заказчик направил повторную заявку о поставке указанного товара. Товар поставлен не был.

16.06.2022 в адрес поставщика заказчиком направлено требование (претензия) о ненадлежащем исполнении поставщиком обязательств по поставке товара с требованием о поставке в адрес ответчика товара, указанного в заявках от 31.05.2022, от 08.06.2022 в срок - 3 рабочих дня с даты получения указанного требования. Требование получено поставщиком 16.06.2022. в установленный срок товар поставлен не был.

Товар, поставленный Обществом 27.06.2022, 25.07.2022, 26.07.2022, не был принят Учреждением, поскольку установлено несоответствие товара условиям договора.

Истец считает, что действия заказчика по отказу от приемки поставленного товара являются незаконными, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь [статьями 65, 71](#) АПК РФ, [пунктом 3](#) статьи 1, [статьями 2, 10](#), [пунктами 1, 2](#) статьи 450.1, [пунктом 1](#) статьи 454, [пунктами 1, 2](#) статьи 525, [пунктом 2](#) статьи 530, [пунктом 1](#) статьи 523, [статьей 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [частями 1, 4, 13](#) статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ), [пунктом 2](#) Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 (далее - Правила N 1416), [пунктами 6.2.3, 6.2.12](#) "ГОСТ Р 51088-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Медицинские изделия для диагностики in vitro. Реагенты, наборы реагентов, тест-системы, контрольные материалы, питательные среды. Требования к изделиям и поддерживающей документации", утвержденного [приказом](#) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 08.11.2013 N 1483-ст (далее - ГОСТ Р 51088-2013), [пунктом 1](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", Арбитражный суд Ярославской области отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку заказчиком было обоснованно принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора по причине существенного нарушения условий договора.

Рассмотрев апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для ее удовлетворения.

На основании [статьи 526](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса ([пункт 2](#) статьи 525 ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1](#) статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый](#) пункта 2 статьи 450).

Из [пункта 2](#) статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В [пункте 2](#) статьи 523 ГК РФ предусмотрено, что нарушение договора поставки поставщиком

предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Как следует из материалов дела и не опровергнуто ответчиком, Обществом допущено неоднократное нарушение сроков поставки товара.

Кроме того, согласно пункту 6.11 договора заказчик вправе отказаться принять товар в случаях: отсутствия товаросопроводительных документов, установленных законодательством; несоответствие по стоимости; несоответствия по количеству, указанному в товаросопроводительных документах и/или в заявке заказчика; несоответствия упаковки и маркировки товара требованиям пункта 4.1 договора; несоответствия по качеству в части наличия видимых повреждений тары (упаковки).

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что упаковка и маркировка товара должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации.

Поставщик обязан обеспечивать соответствие поставляемого товара требованиям качества, безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3.1.1 договора).

В соответствии с [частью 4 статьи 38](#) Закона N 323-ФЗ на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и медицинских изделий, прошедших регистрацию в соответствии с международными договорами и актами, составляющими право Евразийского экономического союза.

В силу [пункта 2](#) Правил N 1416 государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека (далее - медицинские изделия).

В силу [пункта 2](#) Правил N 1416 уполномоченный представитель производителя (изготовителя) - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, зарегистрированные на территории Российской Федерации, уполномоченные производителем (изготовителем) медицинского изделия представлять его интересы по вопросам обращения медицинского изделия на территории Российской Федерации, в том числе по вопросам процедур оценки соответствия и государственной регистрации, на имя которого может быть выдано регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Согласно пункту 1 ГОСТ Р 51088-2013 настоящий стандарт распространяется на медицинские изделия для диагностики *in vitro* природного или искусственного происхождения, предназначенные для применения в медицинской практике и используемые в клинико-диагностических лабораториях, выполняющих бактериологические, биохимические, иммунологические, медико-биологические, медико-генетические и другие диагностические *in vitro* исследования, а также на составные части этих изделий, имеющие функциональное медицинское назначение и изготавливаемые отдельно.

Из [пункта 6.2.3](#) ГОСТ Р 51088-2013 следует, что маркировка изделий должна содержать:

наименование изготовителя, или товарный знак изготовителя (если имеется или при необходимости), или логотип; адрес изготовителя; полное и сокращенное наименование изделия; состав изделия; номер регистрационного удостоверения.

Согласно [пункту 6.2.12](#) ГОСТ Р 51088-2013 для изделий, импортируемых на территорию Российской Федерации, маркировка на внешней упаковке (потребительской таре) должна дополнительно содержать наименование и адрес авторизованного представителя изготовителя.

В соответствии с [пунктом 6.4.1](#) ГОСТ Р 51088-2013 каждое изделие должна сопровождать эксплуатационная документация: а) инструкция по применению на бумажном/электронном носителе или на указанном сайте изготовителя; б) паспорт (при необходимости).

Инструкция по применению на изделие должна четко идентифицировать изделие, определять предполагаемое применение изделия, включать всю информацию, необходимую для правильного и безопасного применения изделия ([пункт 6.4.2](#). ГОСТ Р 51088-2013).

Из мотивированных отказов от подписания акта приема-передачи товара, решения об одностороннем отказе от исполнения договора, фотографий упаковки товара установлено следующее.

27.06.2022 истец поставил ответчику микрокюветы для анализатора гемоглобина НемоСие Plasma/Low Hb, при этом на упаковке также указан товар "НЬ 201". Кроме того, указан неверный каталожный номер 110302. Корректный каталожный номер, содержащий русскоязычную инструкцию - 110310.

25.07.2022 взамен указанного товара истец поставил ответчику микрокюветы для анализатора гемоглобина НемоСие Plasma/Low Hb, на упаковке которого также указан неверный каталожный номер 110302.

26.07.2022 истец поставил ответчику микрокюветы для анализатора гемоглобина НемоСие Hb 201+, на упаковке которого проставлен неверный каталожный номер 111736, а также имеется маркировка, означающая "Только для Европейского Экономического союза".

Кроме того, отсутствует инструкции на русском языке.

По номеру регистрационного удостоверения ФСЗ 2011/10948 через государственный реестр медицинских изделий, размещенный в сети интернет, установлено, что уполномоченным представителем производителя (изготовителя) медицинских изделий: микрокюветы НемоСие "Plasma/Low Hb", НемоСие Hb 201+ является ООО "Радиометр" (лист дела 148 том 1).

В письмах от 27.06.2022, от 28.07.2022, а также в письме от 13.06.2023 по запросу суда (лист дела 32 том 2) ООО "Радиометр" подтвердило, что официально представляет интересы и является уполномоченным представителем НемоСие АВ (Швеция) в Российской Федерации в вопросах обеспечения соответствия, обращения и мониторинга медицинских приборов в соответствии с [Законом](#) N 323-ФЗ и доверенностью производителя от 02.06.2022.

В материалы дела ООО "Радиометр" представлена доверенность НемоСие АВ от 14.09.2022. Указанный документ переведен на русский язык, подлинность перевода заверена нотариусом. Копии документов заверены нотариусом, сопровождаются апостилем и надлежащим образом заверенным переводом, то есть полностью соответствуют требованиям [статьи 255](#) АПК РФ.

Согласно сведениям ООО "Радиометр", товар не предназначен для поставки и использования на территории Российской Федерации.

Доводы истца о том, что доверенность, датированная 14.09.2022, не подтверждает полномочия ООО "Радиометр" давать оценку товара, поставленного в июне, июле 2022 года, не

принимаются, поскольку указанное обстоятельство само по себе не опровергает сведения представленные ООО "Радиометр", не является основанием считать данные сведения недостоверными.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что материалами дела подтверждается факт поставки товара, не отвечающего требованиям действующего законодательства и условиям договора, нарушения сроков поставки, следовательно, заказчиком было обоснованно принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора по причине существенного нарушения его условий.

Доводы ответчика о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик направлял акты экспертизы товара от 29.06.2022, от 26.07.2022, от 29.07.2022 Обществу, в УФАС по Ярославской области, ответчик не ссылался на указанные документы в мотивированных отказах от приемки поставленного товара, подлежат отклонению, поскольку правомерность позиции Общества не подтверждают ввиду того, что сведения, указанные в названных документах, ответчиком не опровергнуты.

Кроме того, в актах экспертизы товара (работы, услуги), на которые ссылается ответчик, указаны такие же основания для отказа в приемке товара, что и в мотивированных отказах.

В суд апелляционной инстанции ответчик представил сопроводительные письма от 30.08.2022 N 73-8, N 77-8, подтверждающие направление актов экспертизы товара от 29.06.2022, от 26.07.2022, от 29.07.2022 в УФАС по Ярославской области.

На основании [абзаца 2 части 2 статьи 268](#) АПК РФ суд апелляционной инстанции приобщил названные документы к материалам дела.

Ссылка истца на наличие обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению договора, правильно отклонена судом первой инстанции. Участник закупки, принимая решение об участии в процедуре закупки и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям закона. Подавая заявку и подписывая договор в мае 2022 года, поставщик знал об условиях договора и взял на себя обязательства по исполнению договора в установленном объеме и сроки за определенную договором плату.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Ярославской области подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба Общества - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь [статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ярославской области от 30.08.2023 по делу N А82-13520/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Медпартс +" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном [статьями 291.1 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий
Л.И.ЧЕРНЫХ

Судьи
С.А.БЫЧИХИНА
М.В.НЕМЧАНИНОВА
