

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 октября 2023 г. N Ф09-6161/23

Дело N А47-19858/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 октября 2023 года

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Ивановой С.О.,

судей Ященко Т.П., Черкезова Е.О.

при ведении протокола помощником судьи Палкиной А.В., рассмотрел в судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уралмедхолд" (далее - общество "Уралмедхолд", истец) на [решение](#) Арбитражного суда Оренбургской области от 11.04.2023 по делу N А47-19858/2022 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" приняли участие представители:

государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Иркутская областная станция переливания крови" (далее - Учреждение, ответчик-1) - Проскурина А.А. (доверенность от 24.02.2022, паспорт, диплом), Зазнобов М.Е. (доверенность от 30.01.2023, паспорт),

общества с ограниченной ответственностью "Висвит" (далее - общество "Висвит") - Меркулова О.А. (приказ от 25.09.2018 N 2, паспорт).

В судебном заседании приняли участие представители общества "Уралмедхолд" - Герасин С.А. (доверенность от 10.11.2022, паспорт, диплом), Вальнев Д.А. (доверенность от 10.11.2022, удостоверение адвоката), Пушкарев М.И. (директор, протокол от 05.07.2022, паспорт).

От Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Министерство, ответчик-2) поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя. Заявленное ходатайство подлежит удовлетворению на основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

От общества "Уралмедхолд" в судебном заседании заявлено устное ходатайство об отказе в приобщении к материалам дела отзывов Министерства, индивидуального предпринимателя Прасоловой Марии Николаевны (далее - предприниматель Прасолова М.Н., ответчик-3) в связи с тем, что данные отзывы не направлены в адрес общества "Уралмедхолд".

Общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области к Учреждению, Министерству, индивидуальному предпринимателю Прасоловой Марии Николаевне (далее - предприниматель Прасолова М.Н.) с исковым заявлением, в котором просит признать недействительными торги в форме электронного аукциона на поставку медицинского изделия -

Холодильник/морозильник для хранения крови, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение NN 0134200000122004675, идентификационный код закупки N 222381103065038110100100790013250244); признать недействительным контракт от 07.11.2022 N 35-ЭА/22, заключенный между Учреждением и предпринимателем Прасоловой М.Н.

В порядке, предусмотренном [статьей 51](#) АПК РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество "Висвит", общество с ограниченной ответственностью "Диаген" (далее - общество "Диаген").

[Решением](#) Арбитражного суда Оренбургской области от 11.04.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "Уралмедхолод" просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального, процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы настаивает на ошибочности выводов судов о том, что в аукционной документации отсутствуют противоречия между полезной площадью медицинского изделия и площадью помещения, в котором оно должно быть расположено.

В связи с этим полагает, что установление заведомо неисполнимых требований является нарушением правил описания объекта закупки, установленных [частями 1, 2 статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), повлияли на результата определения поставщика, поскольку не позволили заявителю подать заявку на участие в электронном аукционе, что привело к необоснованному ограничению количества участников закупки.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель обращает внимание суда округа на то, что Прасоловой М.Н. в заявке на участие в аукционе указаны недостоверные сведения в связи с чем, полагает, что указанная заявка подлежала отклонению комиссией заказчика на основании [пункта 8 части 12 статьи 48](#) закона о контрактной системе.

Кроме того, полагает судами не правомерно не принято во внимание, что в графический план здания заказчиком внесены дополнения, а значит, срок подачи заявок должен быть продлен, чего не было сделано, следовательно это привело к необоснованному ограничению конкуренции, прав и законных интересов общества "Уралмедхолод".

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отзывы Министерства и предпринимателя Прасоловой М.Н. не приобщены к материалам дела, в связи с несоблюдением требований [статьи 279](#) АПК РФ, непредставлением доказательств заблаговременного направления отзыва лицам, участвующим в деле.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов с учетом положений [статьи 286](#) АПК РФ, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.10.2022 на официальном сайте Единой информационной системы (далее - ЕИС) www.zakupki.gov.ru, а также на сайте электронной площадки "РТСтендер" <http://www.rts-tender.ru/>, уполномоченным органом - Министерством

размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0134200000122004675 на право заключения контракта на поставку (закупку) товара для обеспечения государственных нужд. Заказчиком выступало Учреждение.

Объектом закупки является медицинское изделие - Холодильник/морозильник для хранения крови, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (объект закупки).

Описание объекта закупки, его функциональные, технические, качественные характеристики и эксплуатационные характеристики установлены заказчиком в техническом задании

Закупка проведена в порядке, предусмотренном [Законом](#) о контрактной системе.

Срок подачи заявок на участие в аукционе истек 21.10.2022 в 09:00.

Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) N 0134200000122004675 от 25.10.2022 заявка, поданная единственным участником закупки - предпринимателем Прасоловой М.Н., признана соответствующей требованиям аукционной документации.

С предпринимателем Прасоловой М.Н. заключен контракт от 07.11.2022 N 35-ЭА/22.

Полагая, что при проведении закупки были допущены существенные нарушения [Закона](#) о контрактной системе, которые повлияли на результаты определения победителя закупки, общество "Уралмедхолод" обратилось в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из отсутствия со стороны заказчика существенных нарушений при проведении торгов, в связи с чем, не установили оснований для признания их недействительными.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В силу [пункта 4 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги ([статья 449](#) ГК РФ).

В [пункте 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 этой статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [пункту 2 статьи 168](#) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [пункту 2 статьи 166](#) ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

[Пунктом 3 статьи 166](#) ГК РФ установлено, что требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Из приведенных выше норм права следует, что субъектом, обладающим правом на оспаривание сделки, является, по общему правилу, сторона этой сделки или лицо, указанное в законе (для оспоримой сделки), либо лицо, имеющее охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (для требования о признании недействительной ничтожной сделки).

В [пункте 70](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление N 50) разъяснено, что с иском в суд о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо ([пункт 1 статьи 449](#), [пункт 1 статьи 449.1](#) ГК РФ).

В частности, такими лицами могут быть участники торгов; лица, не имевшие возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по их мнению, нарушений правил их проведения; стороны исполнительного производства; судебный пристав-исполнитель; иные лица, обосновавшие свой интерес в оспаривании публичных торгов.

Торги могут быть признаны недействительными, как в связи с нарушением правил (процедуры) проведения торгов, так и в связи с несоблюдением требований действующего законодательства.

По смыслу положений [статьи 449](#) ГК РФ основанием для признания торгов недействительными может служить существенное нарушение процедуры их проведения. При этом под существенным нарушением следует понимать такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов и, как следствие, грубое нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Обращаясь с требованием о признании торгов недействительными, заявитель должен представить суду как доказательства существенного нарушения закона при проведении торгов, так и нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Соответствующие разъяснения даны в [пунктах 1 и 5](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" (далее - Информационное письмо N 101).

По смыслу разъяснений, изложенных в [пункте 71](#) Постановления N 50, нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на

определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, положение [пункта 1 статьи 449](#) ГК РФ о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, направлено - в системной связи с [пунктом 2 статьи 449](#) ГК РФ, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица (определения от 16.07.2009 [N 739-О-О](#), от 15.07.2010 [N 948-О-О](#)).

Из указанных положений, как верно указали суды, следует, что признание торгов недействительными в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда установить не только факт допущения нарушений при проведении торгов, но также совокупность иных обстоятельств, могут ли права и законные интересы конкретного лица быть защищены и восстановлены принятием судебного акта; возможно ли проведение повторных торгов; исполнены ли контракты, заключенные по итогам оспариваемых торгов; в чем выражается интерес лица, оспаривающего торги; насколько признание торгов недействительными отвечает общественным и государственным интересам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются положениями [Закона](#) о контрактной системе.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного [закона](#), при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В силу [статьи 6](#) Закона [N 44-ФЗ](#) к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции. Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений [пункта 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального [закона](#) "О защите конкуренции" от 26.07.2006 [N 135-ФЗ](#) (далее - Федеральный закон [N 135-ФЗ](#)).

Указанные разъяснения приведены в [пункте 1](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

По смыслу приведенных нормативных положений, как верно указали суды, определение характеристик товара относится к компетенции заказчика с учетом его конкретных объективных потребностей.

Как установлено судами, Учреждением определена потребность в закупке медицинского изделия - Холодильник/морозильник для хранения крови, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (объект закупки).

Пунктом 2.52 Технического задания аукционной документации предусмотрено, что полезная площадь, занимаемая изоляционными конструкциями низкотемпературного отсека, должна составлять не менее 46 кв. м.

В то же время Техническое задание устанавливает следующие требования к местоположению и особенностям размещения Объекта закупки: "Медицинское изделие (Холодильник/морозильник для хранения крови) разместить в подвальном помещении пристроя основного здания в помещении N 29 (площадь - 44 кв. метра)".

Пунктом А.5 Приложения А "Правила подсчета общей, полезной и расчетной площадей, строительного объема, площади застройки, количества этажей, высоты общественного здания" Свода правил СП 118.13330.2022 "СНиП 31-06-2009 Общественные здания и сооружения" полезная площадь общественного здания определяется как сумма площадей всех размещаемых в нем помещений, а также балконов и антресолей в залах, фойе и т.п., за исключением лестничных клеток, лифтовых шахт, внутренних открытых лестниц и пандусов, шахт, пространств для инженерных коммуникаций.

Постановлением Госкомстата РФ от 08.04.2003 N 42 "Об утверждении статистического инструментария для проведения основного этапа Национального обследования благосостояния домохозяйств и участия в социальных программах (НОБУС)" определено, что общая (полезная) площадь жилища определяется как сумма площадей всех жилых комнат и подсобных помещений (кухонь, коридоров, ванных комнат, кладовых, встроенных шкафов и т.п.) квартир и домов, включая площадь отапливаемых и пригодных для проживания в течение всего года пристроенных к дому помещений (террас, веранд и др.).

В общую (полезную) площадь не включается площадь лестничных клеток, тамбуров, вестибюлей, открытых террас, балконов и т.п.

В соответствии со [статьей 359](#) Федерального закона 03.08.2018 N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" полезным объемом и (или) полезной площадью склада временного хранения являются общий объем помещения и (или) общая площадь открытой площадки, которые заявитель планирует использовать для осуществления хранения товаров, находящихся под таможенным контролем, с учетом требований санитарно-эпидемиологического контроля, пожарного надзора и иных видов государственного контроля (надзора), установленных законодательством Российской Федерации.

Проанализировав приведенные выше нормативные положения, суды пришли к обоснованному выводу о том, что под полезной площадью следует поднимать площадь, непосредственно на которой происходит или будет происходить деятельность, для целей которой эта площадь была выделена, построена или оборудована.

В связи с чем, установив, что полезная площадь не тождественна площади камеры или медицинского изделия, или его части, а представляет собой площадь помещения (или помещений), в котором может быть размещено данное медицинское изделие, включая все его составные части (низкотемпературный отсек, шлюзовой отсек, машинное отделение), суды пришли к верному выводу об отсутствии в технической документации при указании полезной площади медицинского изделия и площади помещений, в которых оно будет располагаться, учитывая, что использованный заказчиком термин "полезная площадь" нормативно определен и доступен для понимания.

При этом, судами исходя из положений [пункта 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе, справедливо учтено, что данным случае заказчик сформировал наименование и описание объекта закупки (Техническое задание) извещения об осуществлении закупки в соответствии со своими потребностями, при этом извещение об осуществлении закупки не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Более того, в извещении установлены требования к техническим и функциональным характеристикам товара в целях реализации потребностей заказчика, а сведения, запрещенные к указанию в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в извещении отсутствуют.

Следовательно, как верно заключили суды, извещение об осуществлении закупки соответствует нормам [Закона](#) о контрактной системе. Заказчик при составлении описания объекта закупки и подборе характеристик закупаемого изделия руководствовался потребностями медицинского учреждения в целях заготовки, переработки, хранения, транспортировки и обеспечения безопасности донорской крови и ее компонентов с целью удовлетворения потребностей медицинских организаций в компонентах крови.

Кроме того, судами обоснованно учтено, что истец не был лишен права направить организатору торгов запрос о разъяснении положений извещения, документации об электронном аукционе, однако в запросе общества "Уралмедхолод" от 17.10.2022 о разъяснении документации не содержалось требования о разъяснении в указанной части, что свидетельствует о том, что на момент подачи заявки на участие в аукционе истцу были понятны все условия извещения о закупке.

Отклоняя доводы общества о том, что Прасолова М.Н. указала в заявке недостоверную информацию о площади, занимаемой камерой КХ-5000 и о возможности размещения камеры высотой 3 м в помещении высотой 2,33 м, судами правомерно учтено следующее.

Судами установлено, что предложенное исполнителем контракта медицинское изделие - Холодильник/морозильник для хранения крови - это камера серии "КХ", которые являются комплектными модульными изделиями полной заводской готовности, включающие все необходимые функциональные устройства для обеспечения эксплуатации в соответствии с целевым назначением, в том числе и включенная в контракт камера в исполнении "КХ-5000". Одним из составных элементов камер являются панели пенополиуретановые из нержавеющей стали, которые изготавливаются в заводских условиях различных габаритов, соответствующих условиям заказа.

Порядок государственной регистрации медицинских изделий, подлежащих обращению на территории Российской Федерации, установлен [Правилами](#) государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 (далее - Правила N 1416).

В соответствии с требованиями [подпункта "в" пункта 10](#) Правил N 1416 для государственной регистрации медицинского изделия (за исключением медицинских изделий, включенных в Перечень) представляется техническая документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие.

Согласно [пункту 39](#) Правил N 1416 внесение изменений в документы, указанные в [подпунктах "в" и "г" пункта 10](#) настоящих Правил (за исключением случаев, указанных в [подпункте "г" пункта 37](#) настоящих Правил), осуществляется по результатам экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия в целях его государственной регистрации в соответствии с [пунктом 21](#) настоящих Правил, в случае если регистрирующим органом по результатам проверки полноты и достоверности сведений, содержащихся в представленных документах, установлено, что внесение заявленных изменений влечет изменение свойств и характеристик, влияющих на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия, или

совершенствует его свойства и характеристики при неизменности функционального назначения и (или) принципа действия медицинского изделия.

В случае необходимости внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье, они могут быть сделаны в порядке, предусмотренном [пунктом 37](#) Правил N 1416, то есть без проведения экспертизы.

[Подпунктом "г" пункта 37](#) Правил N 1416 предусмотрена возможность внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье, не требующие проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия в случае если совершенствуются свойства и характеристики данного медицинского изделия, при неизменности функционального назначения и (или) принципа действия, в том числе: изменение количества единиц медицинского изделия или его составных частей, комплектующих, указанных в приложении к регистрационному удостоверению; указание или исключение вариантов исполнения (моделей) медицинского изделия.

[Пунктом 4 статьи 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Установив, что камеры сборные серии "КХ", разрешены к использованию на территории Российской Федерации, о чем свидетельствует регистрационное удостоверение РЗН 2016/4149, выданное Федеральной, службой по надзору в сфере здравоохранения 31.05.2016, при этом габариты, указанные в спецификации, являются приблизительными, а технология сборки камеры "КХ-5000" позволяет при монтаже камеры изменять ее габариты при сохранении заданного объема за счет укладки панелей, принимая во внимание, что в регистрационном удостоверении на медицинское изделие от 31 мая 2016 года N РЗН 2016/4149 - Камера сборная теплоизоляционная, низкотемпературная для хранения компонентов и препаратов крови и шоковой заморозки "КХ" - нет указаний на конкретные размеры различных вариантов камер (длина, ширина, высота), установив, что в регистрационное удостоверение внесены сведения по оборудованию, комплектующим материалам, в том числе количеству теплоизоляционных панелей в зависимости от варианта изготовления камер, а при изготовлении камеры в соответствии с потребностями Заказчика производитель ввиду сложности данного изделия выдает Заказчику руководство по эксплуатации на данное конкретное медицинское изделие; габариты и высота камеры определяется не заводом-изготовителем, но сэндвич-панели теплоизоляционной камеры могут быть изготовлены заводом-производителем по заданию Заказчика в зависимости от его потребностей, в том числе высоты помещений, имеющих в наличии у Заказчика, установив, что непосредственно для размещения низкотемпературного отсека и шлюзового отсека выделено 66,4 кв. метра (помещения NN 27,29), и в данных помещениях планируется разместить низкотемпературный отсек и шлюзовой отсек, общая площадь которых составляет 58 кв. метров (согласно пункту 2.52 технического задания полезная площадь соответственно - 46 кв. м и пункту 6.23 технического задания - 12 кв. м), суды пришли к верному выводу о том, что медицинское изделие - холодильник/морозильник для хранения крови в указанном варианте соответствует параметрам, установленным техническим заданием.

Кроме того, руководствуясь положениями [подпункта "а" пункта 1 части 5 статьи 49, части 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, принимая во внимание, что к обязанностям аукционной комиссии заказчика отнесено рассмотрение заявок на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией, тогда как проверка достоверности представленных сведений к в обязанности комиссии не входит, суды пришли к верному выводу о том, что аукционная комиссия не несет ответственность за достоверность представленных сведений, ответственность за достоверность сведений, указанных участником закупки в составе заявки, несет участник закупки, тогда как комиссия по закупке рассматривает фактически предоставленные участником документы.

При этом, судами обоснованно учтено, что законодательством о контрактной системе в сфере закупок также не установлена обязанность аукционной комиссии при рассмотрении второй части заявки сверять указанные в данной заявке конкретные показатели товара с иными источниками информации, и проверять достоверность представленной участниками информации.

Также, суды, с учетом положений [статей 455, 456 ГК РФ](#), [подпункта "в" пункта 2 части 1 статьи 43](#) Закона о контрактной системе правомерно исходили из того, что составе заявки не требовалось предоставление регистрационного удостоверения, соответственно комиссия не должна была оценивать данный документ. При этом, судами принято во внимание, что действующее законодательство не предусматривает проверку технических характеристик товара производителя, указанного участником в первой части заявки, на основании представленных в заявке конкретных значений параметров товаров.

Такая проверка предусмотрена на этапе приемки-передачи товара при его поставке. В случае выявления несоответствия поставляемого товара заявке победителя закупки при приемке товара, при проведении экспертизы поставляемого товара Заказчик обязан потребовать от участника замены товара на соответствующий либо расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

Отклоняя доводы общества "Уралмедхолод" о том, что заявка предпринимателя не соответствовала пунктам 2.39, 2.45, 2.46, 5.3 Технического задания в части диапазона рабочей температуры, суды первой и апелляционной инстанций, справедливо исходили из того, что диапазон температур с формулировкой "от -50° С до +50° С", который применен предпринимателем Прасоловой М.Н., носит конкретный характер, при этом он не менее заданного диапазона, равно как и заданный диапазон включает крайние значения (в соответствии с Требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцией по ее заполнению). При рассмотрении заявок комиссия руководствовалась требованиями Инструкции по заполнению заявки, а также требованиями действующего законодательства.

Установив, что заявка победителя закупки соответствовала требованиям извещения о закупке, иная информация о товаре у аукционной комиссии отсутствовала, суды пришли к верному выводу о том, что у аукционной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки участника закупки - Прасоловой М.Н. за предоставление недостоверных сведений.

Вопреки доводам кассационной жалобы о том, что на основании поданного истцом на электронную площадку 17.10.2022 запроса о разъяснении документации об аукционе (электронный аукцион) и внесении изменений в документацию, уполномоченный орган в разъяснениях положений извещения об осуществлении закупки от 20.10.2022 N РИ2 внес изменения в извещение об осуществлении закупки, разместив новую схему помещений здания ГБУЗ ИОСПК с обозначением фасадов здания, в связи с чем, срок подачи заявок должен был закончиться не ранее 27.10.2022, судами правомерно учтено, что действительно в целях создания истцу возможности участия в аукционе, документы аукциона были дополнены графическим планом БТИ с обозначением фасадов здания. На графических планах здания БТИ, прикрепленных при размещении основной технической документации, очевиден центральный вход главного фасада здания, по нижнему краю листа и печать органа БТИ - ориентир нахождения главного фасада здания; а также обозначены номерами помещения NN 27, 29, 30, которые легко читаются, по нижнему краю листа и печать органа БТИ - ориентир нахождения главного фасада здания.

Однако, исходя из положений [части 4 статьи 42](#) Закона о контрактной системе, [Приказа](#) Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 15 марта 2022 г. N П/0082 "Об установлении формы технического плана, требований к его подготовке и состава содержащихся в нем сведений", проанализировав произведенные дополнения в графический план здания с обозначением фасадов здания, суды обоснованно заключили, что указанные дополнения, в целях обеспечения истцу возможности участия в аукционе, не внесли никаких изменений в документацию аукциона, поскольку главный фасад здания обозначен на всех

графических планах БТИ.

В связи с чем, суды правомерно не установили оснований для продления срока подачи заявок на участие в закупке в соответствии со [статьей 42](#) Закона о контрактной системе.

Оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что заявителем не представлены достаточные и достоверные доказательства наличия необходимых существенных оснований для признания оспариваемых торгов недействительными, суды пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Учитывая, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен при верном применении норм процессуального права, оснований не согласиться с выводами судов обеих инстанций суд округа не усматривает.

Иные доводы, приведенные заявленными обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов обеих инстанций и направлены на переоценку фактических обстоятельств, имеющих в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

В соответствии с [абзацем вторым пункта 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу ([часть 1 статьи 64](#) АПК РФ), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу не допускается.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с судебными актами не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права и не может служить достаточным основанием для их отмены.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Оренбургской области от 11.04.2023 по делу N А47-19858/2022 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уралмедхолд" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.О.ИВАНОВА

Судьи
Т.П.ЯЩЕНОК
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ
