

## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 марта 2023 г. по делу N 88-5493/2023

71RS0023-01-2022-001491-03

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Шеховцовой Ю.В., Вишневской В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 7 марта 2023 года гражданское дело N 2-1022/2022 по иску Т. к Государственному учреждению здравоохранения "Тульская областная станция переливания крови" о признании незаконным и отмене решения о бессрочном отводе от всех видов донорства и (или) ее компонентов, восстановлении статуса здорового донора, исключении данных о бессрочном отводе от всех видов донорства крови и (или) ее компонентов

по кассационной жалобе Т.

на решение Щекинского межрайонного суда Тульской области от 27 мая 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 24 августа 2022 года,

заслушав доклад судьи Шеховцовой Ю.В., выслушав с использованием систем видеоконференц-связи пояснения истца Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы, пояснения представителя Государственному учреждению здравоохранения "Тульская областная станция переливания крови" Г., возражавшего относительно доводов кассационной жалобы,

установила:

Т. обратился в суд с иском к Государственному учреждению здравоохранения "Тульская областная станция переливания крови" о признании незаконным и отмене решения о бессрочном отводе от всех видов донорства и (или) ее компонентов, восстановлении статуса здорового донора, исключении данных о бессрочном отводе от всех видов донорства крови и (или) ее компонентов.

Решением Щекинского межрайонного суда Тульской области от 27 мая 2022 года в удовлетворении исковых требований Т. отказано.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 24 августа 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Т. без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе Т. просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Выслушав участников процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, с 22 апреля 2009 года Т. являлся донором крови и ее компонентов.

В период с 22 апреля 2009 года по 7 мая 2020 года истцом совершено 60 донаций, что следует из удостоверения донора крови.

При этом, как следует из представленных в материалы дела медицинских документов, 1 февраля 2016 года <данные изъяты> ГУЗ "Щекинская районная больница" Т. впервые установлен диагноз "<данные изъяты>".

С этого дня истец неоднократно обращался к <данные изъяты> с жалобами и находился на листке нетрудоспособности с диагнозом "<данные изъяты>", что подтверждается протоколами обследований, справками и заключениями врача.

Из консультации <данные изъяты> от 29 января 2021 года следует, что Т. установлен диагноз: <данные изъяты>. Листок нетрудоспособности с 17 января 2021 года по 4 февраля 2021 года, с 5 февраля 2021 года по 9 февраля 2021 года.

Учитывая, что согласно приложению N 2 к Приказу N 1166н противопоказанием к донорству крови и ее компонентов являются <данные изъяты> (пункт 11 раздела <данные изъяты>), 31 мая 2021 года <данные изъяты> ФИО10 в связи с наличием у истца диагноза "<данные изъяты>" Т. оформлен отвод от донорства крови и (или) ее компонентов в связи с наличием постоянных медицинских противопоказаний.

Согласно медицинской карте донора Т., 31 мая 2021 года <данные изъяты> ФИО11 донор отведен от донорства крови и ее компонентов с учетом данных информационной системы "Инфоклиника", в которой имеются сведения о диагнозе истца "<данные изъяты>".

8 июля 2021 года Т. обратился в ГУЗ "Тульская ОСПК" с жалобой на его отвод от донорства крови и (или) ее компонентов.

4 августа 2021 года ГУЗ "Тульская ОСПК" дан ответ, в котором разъяснено, что в связи с наличием у Т. диагноза <данные изъяты> врачом-<данные изъяты> ФИО12 31 мая 2021 года оформлен отвод от донорства крови и ее компонентов в связи с наличием постоянных медицинских противопоказаний.

По сообщению и.о. главного врача ГУЗ ТО "Тульская областная клиническая больница" ФИО13 от 26 мая 2022 года, подготовленному заведующим <данные изъяты> отделением ФИО14, указано, что <данные изъяты>.

В международной классификации болезней <данные изъяты> (код по <данные изъяты>) - <данные изъяты>, связанная с нарушением <данные изъяты>, указана как самостоятельное хроническое заболевание без стадий компенсации/декомпенсации, имеет осложнения течения заболевания: <данные изъяты> и др.

Разрешая спор, и отказывая в удовлетворении исковых требований Т., суд первой инстанции

исходил из того, что медицинское обследование донора и допуск к донации проводится в случае отсутствия в единой базе данных информации о противопоказаниях к донорству, учитывая, что у истца имеется заболевание <данные изъяты>, которое не стадировано и не имеет стадии декомпенсации, что является противопоказанием к донорству крови и (или) ее компонентов, пришел к выводу о законности решения от 31 мая 2021 года о бессрочном отводе Т. от всех видов донорства крови и ее компонентов.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

При этом суд апелляционной инстанции со ссылкой на Порядок оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю "<данные изъяты>", утвержденный приказом Минздрава России от <данные изъяты>, Стандарт медицинской помощи взрослым <данные изъяты> (диагностика, лечение и диспансерное наблюдение), утвержденный приказом Минздрава России <данные изъяты>, обратил внимание на то, что не предусмотрена возможность врача-<данные изъяты> определять наличие или отсутствие противопоказаний к донорству крови и (или) ее компонентов, а предоставленные истцом справки врачей-специалистов ГУЗ "Щекинская районная больница" не являются основанием для вывода о безопасности предстоящей донации для донора и реципиента и удовлетворения искового заявления Т. о его допуске к донорству, поскольку данное медицинское учреждение, вопреки доводам истца, не является организацией, правомочной проводить медицинское обследование донора. Наличие либо отсутствие у донора противопоказаний к донорству крови и (или) ее компонентов входит в исключительную компетенцию врача-трансфузиолога (пункт 10 Приказа Минздрава России от 28 октября 2020 года N 1166н).

В судебных актах приведено правильное толкование норм материального права (статей 3, 4, 12 Федерального закона от 20 июля 2012 года N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов", статьи 37 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пунктов 2, 5, 9, 15, 18 Приказа Минздрава России от 28 октября 2020 года N 1166н "Об утверждении Порядка прохождения донорами медицинского обследования и перечня медицинских противопоказаний (временных и постоянных) для сдачи крови и (или) ее компонентов и сроков отвода, которому подлежит лицо при наличии временных медицинских показаний, от донорства крови и (или) ее компонентов", постановления Правительства РФ от 5 августа 2013 года N 667 "О ведении единой базы данных по осуществлению мероприятий, связанных с обеспечением безопасности донорской крови и ее компонентов, развитием, организацией и пропагандой донорства крови и ее компонентов"), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены материалами дела. Основания и мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к таким выводам, а также доказательства принятые судами во внимание, подробно приведены в оспариваемых судебных постановлениях.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела ответов Отдела организации службы крови и спортивной медицины Департамента организации экстренной медицинской помощи и управления рисками здоровью Министерства здравоохранения Российской Федерации, не являются основанием для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из отсутствия правовых оснований для приобщения дополнительных доказательств по делу, которые могли быть представлены суду первой инстанции.

Приведенные Т. в жалобе доводы о том, что имеющееся у него заболевание без законных оснований признано противопоказанием к донорству крови, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, по существу сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебных актов являться не могут, так как в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций ([статьи 198](#) и [330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного, и руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Щекинского межрайонного суда Тульской области от 27 мая 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 24 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Т. - без удовлетворения.

---