

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 июня 2022 г. по делу N А13-9475/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2022 года.

В полном объеме постановление изготовлено 02 июня 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Болдыревой Е.Н., судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Михайловой Р.А.,

при участии от бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области "Вологодская областная станция переливания крови N 1" Смирнова Е.И. по доверенности от 25.05.2022, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Сучкова О.Н. по доверенности от 17.09.2021, от общества с ограниченной ответственностью Торгового Дома "Медполимерпром" Ширшова К.М. по доверенности от 13.10.2021, от государственного казенного учреждения Вологодской области "Центр закупок" Куликова С.С. по доверенности от 12.05.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгового Дома "Медполимерпром" на решение Арбитражного суда Вологодской области от 15 марта 2022 года по делу N А13-9475/2021,

установил:

бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области "Вологодская областная станция переливания крови N 1" (ОГРН 1023500896682, ИНН 3525072378; адрес: 160011, Вологодская область, город Вологда, улица Ветошкина, дом 55; далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: 160000, Вологодская область, город Вологда, улица Пушкинская, дом 25; далее - управление) о признании незаконным решения управления от 02.06.2021 N 035/06/33-324/2021 и отмене предписания управления от 02.06.2021 N 035/06/33-324/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество "Сбербанк - Автоматизированная Система Торгов" (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480; адрес: 119435, Москва, Большой Саввинский переулок, дом 12, строение 9, этаж 1, помещение I, комната 2), общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом "Медполимерпром" (ОГРН 1077758270798, ИНН 7703640102; адрес: 123317, Москва, улица Литвина-Седого, дом 5, строение 1; далее - общество), государственное казенное учреждение Вологодской области "Центр закупок" (ОГРН 1213500001626, ИНН 3525467658; адрес: 160001, Вологодская область, город Вологда, улица Мальцева, дом 7, офис 9; далее - центр закупок), Территориальный орган Федеральной службы в сфере здравоохранения по Вологодской области (ОГРН 1063525032922, ИНН 3525162977; адрес: 160001, Вологодская область, город Вологда, проспект Победы, дом 33, офис 308), общество с ограниченной ответственностью "Гемодженикс" (ОГРН 1167746494453, ИНН 7734384498; адрес: 123154, Москва, бульвар генерала Карбышева, дом 8, строение 3, комната 4).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 15 марта 2022 года заявленные требования удовлетворены, на управление возложена обязанность устранить допущенные

нарушения прав и законных интересов учреждения, с управления в пользу учреждения взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Общество с таким решением не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы и требования апелляционной жалобы.

Управление в отзыв и его представитель в судебном заседании поддержали доводы жалобы.

Учреждение и центр закупок в отзывах на апелляционную жалобу и их представители в судебном заседании с изложенными в ней доводами не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, отзывы на жалобу не представили, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей общества, учреждения, управления и центра закупок, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как усматривается в материалах дела, 18.05.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок центром закупок размещено извещение N 083050000221001114 о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов.

В управление 26.05.2021 поступила жалоба общества на действия заказчика (учреждения) при утверждении документации об электронном аукционе.

Решением управления от 02.06.2021 N 035/06/33-324/2021 жалоба общества признана обоснованной, заказчик признан нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), решено выдать предписание и передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лица заказчика к административной ответственности.

На основании данного решения управлением выдано предписание от 02.06.2021 N 035/06/33-324/2021, которым аукционной комиссии заказчика вменена обязанность отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона; оператору электронной площадки - обязанность вернуть заявки участникам аукциона. Заказчику, уполномоченному органу предложено внести изменения в документацию об аукционе с учетом принятого решения и провести процедуру закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства; оператору электронной площадки - обеспечить техническую возможность исполнения предписания. Срок для исполнения предписания установлен до 16.06.2021, для сообщения в управление об исполнении предписания - до 18.06.2021.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, учреждение обратилось в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены решения суда ввиду следующего.

В буквальном содержании решения управления усматривается, что основанием для признания жалобы общества обоснованной, а учреждения - нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ послужил вывод управления о том, что совокупности требований, установленных в техническом задании аукционной документации для товара по позиции N 2, соответствуют товары исключительно зарубежных производителей; включение в техническое задание аукционной документации требования по позиции N 2 о наличии контейнера с ресуспендирующим раствором PAGGSM наряду с изделиями, в которых такое требование отсутствует, фактически исключает возможность отечественным производителям воспользоваться гарантированным законодательством преимуществом, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - постановление N 102).

На основании части 1 статьи 59 Закона N 44-ФЗ (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент проведения рассматриваемой закупки) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе следующими правилами:

в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки;

использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей,

требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2021 N 306-ЭС21-25954, возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом заказчика, а потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупки.

В рассматриваемом случае объект закупки состоит из двух позиций:

1. "Набор для донорской крови, четырехкамерный", КТРУ 32.50.13.190-00584, количество 4 990 штук;

2. "Набор для донорской крови, четырехкамерный", КТРУ 32.50.13.190-00584, количество 100 штук

При описании объекта закупки по позиции N 2 Технического задания установлена характеристика "Ресуспендирующий раствор PAGGSM" и обоснование необходимости ее использования "Для увеличения срока годности эритроцитов до 49 дней".

Суд первой инстанции в обжалуемом решении пришел к верному выводу о том, что указанное требование к характеристикам товара по позиции 2 Технического задания сформулированы заказчиком с учетом его фактических потребностей в определенной категории медицинских расходных материалов, исходя из специфики деятельности и не противоречат положениям Закона N 44-ФЗ.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 N 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила использования КТРУ).

Как предусмотрено пунктом 4.2 "ГОСТ 31597-2012 (ISO 3826:1993). Межгосударственный стандарт. Контейнеры полимерные для крови и ее компонентов однократного применения. Технические требования. Методы испытаний" (введен в действие приказом Росстандарта от 01.11.2012 N 656-ст) (далее - ГОСТ 31597-2012) контейнеры выпускают двух типов:

- контейнеры, не содержащие антикоагулянт и/или раствор консерванта;
- контейнеры, содержащие антикоагулянт и/или раствор консерванта.

Разделом 7 ГОСТ 31597-2012 предусмотрено, что антикоагулянт и/или раствор консерванта должны удовлетворять требованиям Государственной фармакопеи.

Правила заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и ее компонентов, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 N 797 (далее - Правила N 797).

Согласно пункту 2 Правил N 797 "срок годности донорской крови и (или) ее компонентов" - период, в течение которого донорская кровь и (или) ее компоненты пригодны для использования.

Приложением N 2 к Правилам N 797 определены "Условия хранения и транспортировки донорской крови и ее компонентов", в соответствии с которыми срок годности донорской крови и эритроцитсодержащих компонентов донорской крови определяется используемым антикоагулянтом, добавочным раствором.

Из материалов дела видно, что в позиции 1 Технического задания аукционной документации заказчиком указано следующее наименование объекта закупки "Набор для донорской крови, четырехкамерный" (соответствует описанию КТРУ 32.50.13.190-00584). Применительно к позиции 1 заказчиком установлено следующие требования: ресуспендирующий раствор SAGM(САГМ) (обоснование: для увеличения срока годности эритроцитов до 42 дней).

В спорной позиции 2 Технического задания аукционной документации заказчиком указано следующее наименование объекта закупки: "Набор для донорской крови, четырехкамерный" (соответствует описанию КТРУ 32.50.13.190-00584). Применительно к спорному объекту закупки, указанному в позиции 2 Технического задания, заказчиком установлено следующее требование: ресуспендирующий раствор PAGGSM и содержится следующее обоснование: максимальный срок хранения эритроцитов 49 суток; срок хранения эритроцитов в ресуспендирующем растворе не менее 49 дней; для увеличения срока годности эритроцитов до 49 дней; для создания запаса редких (резус-отрицательных) фенотипов компонентов крови для удовлетворения заявок.

Данный состав раствора позволяет хранить эритроциты не менее 49 суток исходя из потребностей учреждения ввиду наличия у заявителя необходимости в длительном хранении редких (резус-отрицательных) групп крови. При этом необходимость более длительного хранения донорской крови (эритроцитов) обоснована учреждением объективными факторами в том числе возможностью более полного использования донорской крови (в частности, в ситуациях использования редких групп крови, запас которых не является достаточным), потребностью учреждения обеспечивать компонентами донорской крови 27 медицинских организаций Вологодской области в условиях значительной удаленности центральных районных больниц от места нахождения учреждения. Так, по автомобильной дороге расстояние от г. Вологды (место нахождения учреждения) до г. Великий Устюг (место нахождения Великоустюгской ЦРБ), составляет около 450 км; возможность более длительного хранения донорской крови позволяет использовать ее максимально эффективно.

В данном случае в описании объекта закупки заказчиком указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки и не установлены требования или указания в отношении конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара. В документации о закупке отражены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, которые не противоречат требованиям действующего законодательства. Конкретные требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта спорной закупки сформулированы с учетом потребностей заказчика исходя из специфики его деятельности и не противоречат требованиям законодательства, поскольку при формировании требований к характеристикам закупаемого товара заказчик учитывает потребность учреждения в длительном хранении донорской крови (эритроцитов).

Суд первой инстанции верно учел, что указанные заказчиком технические характеристики

товаров позволяют любому лицу (юридическому или физическому) принять участие в аукционе, если это лицо обладает товаром, или может приобрести товар с названными функциональными свойствами и желает принять участие в аукционе. При этом заказчик самостоятельно принимает решение при формировании лотов, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, начальной (максимальной) цены контракта, сроков и иных условий поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг с учетом установленных законодательством требований.

Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Постановление N 102 не устанавливает запрет на объединение в один лот товаров зарубежного и российского производства.

При этом необходимо также учитывать, что в оспариваемом решении управления не установлен факт наличия применительно к товару позиции N 1 товаров, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза, применительно к условиям, перечисленным в пункте 2 Постановления N 102.

В своих выводах контролирующий орган не должен ограничиваться формальной констатацией факта нарушения Закона N 44-ФЗ, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им оценку.

В отсутствие исследования и установления в решении управления данных обстоятельств вывод управления относительно исключения возможности отечественным производителям воспользоваться преимуществами, установленными названным Постановлением N 102, не может быть признан обоснованным.

Исследование судом обстоятельств, которые не были исследованы в ходе рассмотрения жалобы общества и соответственно не были положены в основу оспариваемого решения, фактически выходит за пределы спора по настоящему делу, поскольку было бы направлено на восполнение неполноты и пробелов проведенной управлением процедуры рассмотрения данной жалобы, что является недопустимым в силу положений статей 65, 200 АПК РФ.

Буквальное содержание решения управления исходя из установленных по делу обстоятельств не свидетельствует о нарушении учреждением пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ и обоснованности жалобы общества.

Нарушение иных норм Закона в резолютивной части решения учреждению не вменено.

Как верно учел суд первой инстанции, по смыслу статьи 106 Закона N 44-ФЗ решение антимонопольного органа, принимаемое по результатам рассмотрения жалобы, должно быть мотивированным, обоснованным, из него должно однозначно следовать, какие обстоятельства установлены антимонопольным органом, какие действия свидетельствуют о нарушении законодательства.

В данном случае названное требование не соблюдено, содержание оспариваемого решения не позволяет сделать вывод о том, какие обстоятельства установлены антимонопольным органом при рассмотрении жалобы.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии установленных статьей 201 АПК РФ оснований для удовлетворения заявленных требований.

Несогласие общества и управления с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, иная оценка фактических обстоятельств дела не являются правовым основанием для отмены судебного акта.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены состоявшегося судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы общества расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 руб. остаются на подателе жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 15 марта 2022 года по делу N А13-9475/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгового Дома "Медполимерпром" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Е.Н.БОЛДЫРЕВА

Судьи
А.Ю.ДОКШИНА
Н.В.МУРАХИНА
