

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 14 июня 2018 г. по делу N 33-24862**

Судья: Андреева О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Иваненко Ю.С.

судей Карпушкиной Е.И., Бузуновой Г.Н.

при секретаре М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Иваненко Ю.С. по апелляционной жалобе истца З. на решение Перовского районного суда города Москвы от 27 февраля 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении иска З. к ГБУЗ МО "МОСПК", Министерству здравоохранения РФ об установлении факта систематической сдачи плазмы крови в период с 1994 года по 1998 год, внесении в именной список доноров, предоставляемых к награждению нагрудным знаком "Почетный донор России", обязанности наградить нагрудным знаком "Почетный донор России" отказать в полном объеме,

установила:

З. обратился с исковыми требованиями к ГБУЗ МО "МОСПК", Министерству здравоохранения РФ об установлении факта систематической сдачи плазмы крови в период с 1994 года по 1998 год, внесении в именной список доноров, предоставляемых к награждению нагрудным знаком "Почетный донор России", обязанности наградить нагрудным знаком "Почетный донор России", обосновывая свои требования тем, что поскольку у него отсутствовала регистрация по месту жительства и ему было отказано в возможности сдачи крови по своим документам, он попросил фео оформить учетную карточку донора на свое имя, однако, сам фео не мог являться донором крови и плазмы ввиду наличия у него серьезных заболеваний, в том числе гепатита и хронического алкоголизма. Факт сдачи плазмы крови истцом по учетной карточке фео подтверждается фотографией на лицевой стороне учетной карточки донора, содержащейся в архивах Московской областной станции переливания крови, а также соответствием всех анализов и проб крови анализам и пробам крови З. В связи с чем, истец просил установить факт систематической сдачи плазмы крови в период с 1994 года по 1998 год; внести его в именной список доноров, предоставляемых к награждению нагрудным знаком "Почетный донор России", обязать наградить нагрудным знаком "Почетный донор России".

Истец З. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддерживал в полном объеме.

Представитель ответчика ГБУЗ МО "МОСПК" в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал, относительно исковых требований по доводам изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика Министерства здравоохранения РФ в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен.

Третье лицо фео в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец З. по

достоинствам, изложенным в апелляционной жалобе.

Истец З., представитель ответчика Министерства здравоохранения РФ, третье лицо ф.и.о., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей ответчика ГБУЗ МО "МОСПК" ф.и.о., ф.и.о., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что З. зарегистрирован в Едином донорском Центре Московской области (ЕДЦ МО) 14.04.2017 при первичном обращении в ГБУЗ МО "МОСПК". Регистрационный номер - 120909676. По архивным данным ГБУЗ МО "МОСПК" и Единого донорского Центра Московской области фактов сдачи крови и ее компонентов донором З. не имеется.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ФЗ N 125 от 20 июля 2012 года "О донорстве крови и ее компонентов", Постановлением Правительства РФ от 26.11.2012 N 1228 "О порядке награждения доноров крови и (или) ее компонентов нагрудным знаком "Почетный донор России", Приказами МЗСР РФ от 31.03.2005 N 246 "Об утверждении форм представления гражданина РФ к награждению нагрудным знаком "Почетный донор России", Приказом от 28.06.2005 г. N 433 "О внесении изменений в Приказ Минздравсоцразвития России от 31.03.2005 г. N 246", оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска З.

При этом, суд обоснованно исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих донации З., а хранение образцов крови в учреждениях службы крови нормативными документами не предусмотрено, соответственно идентификация доноров по образцам крови невозможна.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

Суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, представленным доказательствам судом дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неверно оценил имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия считает необоснованными, т.к. из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание показания лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы по существу повторяют основания иска, изложенные при рассмотрении дела судом первой инстанции, им дана правильная оценка, с которой судебная коллегия согласна. Фактически изложенные в апелляционной жалобе доводы выражают несогласие истца с выводами суда, направлены на их переоценку, а также собранных по делу доказательств, равно как выражают субъективную точку зрения истца о том, как должно быть рассмотрено дело и каким должен быть его результат, однако по существу выводов суда не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с этим, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Перовского районного суда города Москвы от 27 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца З. без удовлетворения.

---