

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 сентября 2016 г. N 1845-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КОСОЛАПОВА ВЛАДИМИРА ВАЛЕНТИНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 180 И ЧАСТЯМИ ТРЕТЬЕЙ И ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 186 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н.Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Косолапова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В. Косолапов просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации следующие положения Трудового кодекса Российской Федерации:

статью 180, а фактически ее часть вторую, согласно которой о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения;

части третью и четвертую статьи 186, в соответствии с которыми в случае сдачи крови и ее компонентов в период ежегодного оплачиваемого отпуска, в выходной или нерабочий праздничный день работнику по его желанию предоставляется другой день отдыха; после каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха; указанный день отдыха по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 37 (части 1, 3 и 5) и 54 Конституции Российской Федерации, поскольку положения статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации позволяют работодателю по истечении двух месяцев со дня предупреждения работника о предстоящем увольнении по сокращению штата требовать от него исполнения трудовых обязанностей на прежней должности; положения статьи 186 названного Кодекса позволяют работодателю лишать работника дополнительного дня отдыха в случае сдачи крови и ее компонентов, выплачивая взамен денежную компенсацию без согласия работника.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации является элементом правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников, позволяет работнику, подлежащему увольнению, заблаговременно, не менее чем за два месяца, узнать о предстоящем увольнении и с момента предупреждения об увольнении начать поиск подходящей работы. По буквальному смыслу указанной нормы этот срок является минимальным и не исключает возможности продолжения исполнения работником своих трудовых обязанностей по истечении двух месяцев со дня предупреждения.

Таким образом, оспариваемая норма носит гарантийный характер и не может расцениваться как нарушающая конституционные права граждан.

Предоставление работнику дополнительного дня отдыха после каждого дня сдачи крови и

ее компонентов направлено на восстановление и поддержание здоровья гражданина, являющегося донором. В исключение из данного правила дополнительный день отдыха по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску либо использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов (часть четвертая статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации). Такое правовое регулирование, призванное, с одной стороны, стимулировать работника к скорейшему использованию дня отдыха, имеющего целевое назначение, и, с другой стороны, позволяющее учесть объективные обстоятельства и интересы работника, направлено на защиту прав доноров, носит гарантийный характер и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 59-О-О и от 19 ноября 2015 года N 2708-О).

Вопреки утверждению заявителя, оспариваемые положения статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации не предполагают присоединения дней отдыха к ежегодному оплачиваемому отпуску без согласия работника.

Разрешение же вопроса о правомерности действий работодателя, который выплатил компенсацию за неиспользованный отпуск с учетом присоединенных к нему дополнительных дней отдыха в связи со сдачей крови и ее компонентов, равно как и проверка соблюдения работодателем порядка предоставления дополнительного дня отдыха, в том числе в случае увольнения работника, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косолапова Владимира Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
