

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 сентября 2016 г. N 301-ЭС15-6511

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства" и ГЛАТТ Инженертехник ГмБХ на решение Арбитражного суда Кировской области от 17.11.2015 по делу N А28-13784/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2016 по тому же делу,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства" (ФГБУ РМНПЦ "Росплазма" ФМБА России) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к ГЛАТТ Инженертехник ГмБХ о расторжении государственного контракта от 06.07.2005 N 01-06/197 и взыскании 7 061 938 571 рубля 72 копеек, в том числе 151 083 885 рублей 27 копеек неустойки и 6 910 854 686 рублей 45 копеек убытков.

Компания ГЛАТТ Инженертехник ГмБХ обратилась в арбитражный суд с встречным иском к ФГБУ РМНПЦ "Росплазма" ФМБА России о расторжении государственного контракта от 06.07.2005 N 01-06/197 на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 17.11.2015 государственный контракт на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях "под ключ" в городе Кирове завода по производству препаратов крови расторгнут; в удовлетворении иска учреждения о взыскании неустойки и убытков отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 решение суда первой инстанции изменено: с компании в пользу учреждения взыскано 3 606 737 рублей 85 копеек неосновательного обогащения; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.06.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства" (не согласившись с судебными актами в части отказа в удовлетворении его иска) и ГЛАТТ Инженертехник ГмБХ (не согласившись с выводами судов об удовлетворении иска в части взыскания неосновательного обогащения) обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Компанией ГЛАТТ Инженертехник ГмБХ представлен отзыв на кассационную жалобу ФГБУ РМНПЦ "Росплазма" ФМБА России, в котором компания просит отказать в удовлетворении жалобы учреждения, ссылаясь на соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, с учетом доводов отзыва, не установлено.

Как установлено судами, по результатам тендера на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительство на условиях "под ключ" в г. Кирове завода по производству препаратов крови учреждение и компания заключили государственный контракт от 06.07.2005 N 01-06/197, который включает в себя проектирование, поставку, строительство, завершение строительства и монтаж объекта, а также проведение гарантийных испытаний и гарантийные обязательства.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о расторжении государственного контракта, взыскании неустойки и убытков в связи с ненадлежащим исполнением компанией принятых на себя обязательств по контракту.

Компания обратилась в суд с встречным иском о расторжении контракта на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 450, 451, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности факта существенного нарушения условий контракта компанией и не усмотрели также оснований для расторжения контракта в связи с существенным изменением обстоятельств.

Вместе с тем, суды, установив волю сторон на прекращение правоотношений, вытекающих из контракта, и исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора", расторгли государственный контракт, указав, что само по себе расторжение контракта не освобождает компанию на будущее время от обязанностей, возникших из условий контракта, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора.

Отказывая учреждению в удовлетворении требования о взыскании неустойки, суды исходили из того, что данное требование предъявлено на основании пункта 8.1 контракта как компенсация за непоставленное компанией оборудование на сумму 3 777 097 131 рубль 72 копейки со ссылкой на коммерческое предложение компании от 18.05.2010 (стоимость оборудования указана 152 852 742 евро), тогда как с учетом условий контракта, коммерческое предложение не может рассматриваться в качестве основания для возникновения обязательства компании по выполнению поставок оборудования. Суды указали, что годовое дополнение к контракту на 2010 год стороны не заключили, стоимость поставки оборудования в указанной сумме и сроки поставки не согласовали, поэтому оснований полагать, что у компании на основании коммерческого предложения от 18.05.2010 возникла обязанность по поставке оборудования на указанную сумму, не имеется.

Оценив представленные доказательства и руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что учреждение не доказало наличие оснований, с которыми закон связывает возникновение ответственности в виде возмещения убытков в отношении требования о возврате стоимости строительно-монтажных работ, стоимости поставленного, но не смонтированного оборудования, стоимости проектно-изыскательских работ, сумм, уплаченных за страхование и прочих расходов, за исключением стоимости лицензионного соглашения.

Что касается взыскания стоимости лицензионного договора от 11.12.2007 в размере 3 606 737 рублей 85 копеек, суд апелляции исходил из существования заявленного требования, установив, что по причине прекращения договорных обязательств учреждение не получило встречного предоставления, в связи с чем на стороне компании возникло неосновательное

обогащение, подлежащее возврату по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции в указанной части, не усмотрев с учетом положений статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений судом норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку представленных доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства" и ГЛАТТ Инженертехник ГмБХ в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
Е.Н.ЗАРУБИНА

---