

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 сентября 2015 г. по делу N А40-218814/14

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2015 г.

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2015 г.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.

судей Новоселова А.Л., Ворониной Е.Ю.

при участии в заседании:

от истца: Шашкин А.А., дов. от 05.08.2015; Лысенко Е.В., дов. от 23.10.2014; Богатырева Ю.В., дов. от 09.02.2015

от ответчика: Богданова Н.А., дов. от 03.06.2014; Сбитнев Ю.В., дов. от 18.06.2014; Белобородов А.Ю., дов. от 03.06.2014, Морозов С.В., дов. от 03.06.2014, Ержакова Е.И., дов. от 30.09.2014 N 2-5-4149

от третьего лица - ООО "Сатурн-Н": Нюхалкина Д.В., дов. от 15.06.2015;

от третьего лица - ИП Ложкина Д.В.: Карасева А.А., дов. от 08.07.2015;

от третьего лица - УФНС России по Московской области: Киселев В.Н., дов. от 03.06.2015; Бондарь А.А., дов. от 08.12.2014 N 23-26/6,

от третьего лица - Харченко А.И.: Серонян А.Р., дов. от 22.12.2014; Зеленин И.А., дов. от 22.12.2014,

рассмотрев 17 сентября 2015 года в судебном заседании кассационные жалобы "ГЛАТТ Иженертехник ГмбХ", ООО "Сатурн-Н" и ИП Ложкина Д.В.

на решение от 30 марта 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Чекмаревым Г.С.,

на постановление от 26 июня 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бодровой Е.В., Шешаном Б.В., Тетюком В.И.,

по иску ООО "ИНТРА-БАУ М" (ОГРН 1065018003060)

к ответчику "ГЛАТТ Иженертехник ГмбХ"

о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

1. Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства";

2. Харченко Алексей Игоревич;

3. ИП Ложкин Д.В.;

4. ИП Макрушин Р.А.;

5. ОАО "ГМК "Норильский никель";

6. ОАО "Норильско-таймырская энергетическая компания";

7. ЗАО "Норильск-Телеком";

8. ОАО "ВМП "АВИТЕК";

9. ООО "АвтоСпецГарант";

10. ООО "Аргус-Виктория";

11. ООО "Заполярная строительная компания";

12. ООО "Мостлизинг";

13. ООО "Нововятское коммунальное хозяйство-2";

14. ООО "Арго";

15. ООО "ТехноНиколь";

16. Реутов Михаил Геннадьевич;

17. ООО "Сатурн-Н";

18. ИП Рослякова О.А.;
19. ИП Глухенько С.П.;
20. МИФНС России по Московской области N 2;
21. Нефедов Андрей Валентинович

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Интра-Бау М" (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к "ГЛАТТ Инжениртехник ГмБХ" (ответчик) с иском о взыскании 458 789 600 руб. 71 коп. неосновательного обогащения, 216 586 924 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения суммы исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2015 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ответчик, третьи лица - ООО "Сатурн-Н" и ИП Ложкина Д.В., подали кассационную жалобу, в которой просят решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, направить дело на новое рассмотрение.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителей кассационных жалоб поддержали доводы кассационных жалоб.

Представители истца возражали против удовлетворения жалобы, просили оставить в силе обжалуемый судебный акт.

Третьи лица - Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства"; ИП Макрушин Р.А.; ОАО "ГМК "Норильский никель"; ОАО "Норильско-таймырская энергетическая компания"; ЗАО "Норильск-Телеком"; ОАО "ВМП "АВИТЕК"; ООО "АвтоСпецГарант"; ООО "Аргус-Виктория"; ООО "Заполярная строительная компания"; ООО "Мостлизинг"; ООО "Нововятское коммунальное хозяйство-2"; ООО "Арго"; ООО "ТехноНиколь"; Реутов Михаил Геннадьевич; ИП Рослякова О.А.; ИП Глухенько С.П.; Нефедов Андрей Валентинович, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов в решении и постановлении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как указывает истец в исковом заявлении, 21 мая 2007 г. между истцом и ответчиком был заключен договор строительного подряда, в соответствии с условиями которого истец обязался выполнить работы по строительству завода по переработке плазмы крови в г. Кирове, а ответчик обязался принять и оплатить их.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что стоимость фактически

выполненных им работ составила 1 380 795 869 руб. 49 коп., ответчик (заказчик) фактически оплатил работы на сумму 922 006 268 руб. 78 коп., вследствие у ответчика образовалась задолженность в размере 458 789 600 руб. 71 коп.

До настоящего времени ответчик сумму задолженности не оплатил, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

На сумму задолженности истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 216 586 924 руб.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности, заявил о необходимости рассмотрения спора между сторонами с применением немецкого права, т.к. данное требование содержится в договоре строительного подряда (п. 29.1 договора), заявил ходатайство об объединении дел, об оставлении без рассмотрения по основаниям наличия арбитражной оговорки, ходатайство об оставлении без рассмотрения по основаниям наличие на рассмотрении Арбитражного суда города Москвы тождественного иска, ходатайство о прекращении производства, ходатайство об истребовании доказательство фальсификации доказательств и проведении судебной экспертизы.

Принимая во внимание, что строительный объект находится на территории Российской Федерации; истец, выполняя функции подрядчика, является российской компанией, зарегистрированной в ЕГРЮЛ с присвоением ОГРН 1065018003060; при производстве работ истец сдавал работы ответчику по формам документов, утвержденных Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 г. N 100; строительство финансировалось из государственного бюджета Российской Федерации в рамках государственного контракта, суд пришел к правомерному выводу о том, что отношения, сложившиеся между сторонами, наиболее тесно связаны с территорией и правом Российской Федерации, в связи с чем при рассмотрении настоящего спора подлежат применению нормы российского законодательства.

Как установлено судом, до обращения с настоящим иском в Арбитражный суд города Москвы (26.12.2014 года) истец в пределах трехлетнего срока исковой давности обращался сначала в арбитражный суд (дела N А40-112301/2009, N А40-54012/2010).

Производство по указанным делам было прекращено в связи с наличием в договоре подряда арбитражной оговорки, при этом суды указали компетентным органом для рассмотрения спора является МКАС при ТПП РФ.

Исчерпав возможности обжалования определений арбитражных судов о прекращении производства 05.02.2013 г. истец обратился с иском к ответчику в МКАС при ТПП РФ.

23.04.2014 г. МКАС при ТПП РФ вынес постановление об отсутствии у МКАС компетенции на рассмотрение спора.

Согласно позиции, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 г. N 5737/13 по делу N А53-11973/2012, если защита прав и законных интересов лица не состоялась по причинам, не связанным собственнo с его неправомерными действиями, то лицо в таком случае не может нести связанные с этим риски негативных последствий, в том числе пропуском срока исковой давности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что своевременное обращение истцом за защитой своих прав не состоялась по причинам, не зависящим от него, при реализации истцом попыток по защите нарушенных прав срок исковой давности прерывался и на момент подачи настоящего искового заявления пропущенным не является, в связи с чем заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным исковым требованиям подлежит отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с пунктом 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в

форме надлежащим образом заверенной копии.

Принимая во внимание, что в материалы дела не представлен оригинал договора строительного подряда, подписанный сторонами, представленные как истцом, так и ответчиком в материалы дела копии договора строительного подряда истцом не подписывались, что подтверждается представленными истцом экспертным заключением проведенной внесудебной экспертизы, пояснениями бывшего генерального директора истца, копией заграничного паспорта бывшего генерального директора Панченко А.И., суд пришел к правомерному выводу о том, что сторонами не согласованы существенные условия договора строительного подряда, договор является незаключенным.

Вместе с тем, принимая во внимание представленными в материалы дела доказательствами и пояснения лиц, участвующих в деле, подтверждается факт выполнения истцом работ по строительству объекта и оплата этих работ ответчиком, суд пришел к правильному выводу о том, что при отсутствии договора строительного подряда между истцом и ответчиком сложились фактические подрядные отношения; настоящий спор подлежит рассмотрению по российскому законодательству с учетом норм главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылался также на судебные акты по делу о банкротстве N А41-44976/09, рассматриваемому в Арбитражном суде Московской области, которые, по мнению ответчика имеют преюдициальное значение для настоящего дела, так как в рамках включения в реестр требований ответчика суд пришел к выводу о том, что по результатам выполненных работ истец имеет задолженность перед ответчиком в размере 487 822 271 рублей.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 2 Постановления от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании денежных средств по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

В ходе рассмотрения дела суд исследует указанные обстоятельства, которые, будучи установленными вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку из представленного ответчиком определения не следует, что суд оценивал и обозревал акты выполненных работ, в определении Арбитражного суда Московской области от 27.10.2010 г. по делу N А41-44976/09 отсутствуют какие-либо указания на акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ; отсутствуют оценка суда данным актам, а также ссылки на наличие данных актов в материалах дела, суд первой инстанции обоснованно отклонил указанные доводы ответчика.

Общая сумма произведенной ответчиком оплаты за выполненные истцом работы составила 922 006 268 руб. 78 коп., что подтверждается представленными в дело платежными поручениями за период с 23.07.2007 г. по 19.02.2009 г.

Представленные ответчиком платежные поручения б\н от 13.06.2007 г. и от 09.07.2007 г. не могут быть приняты судом, так как на них отсутствует отметка банка об исполнении.

В обоснование исковых требований истцом представлены акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 1 380 795 869 руб. 49 коп.

Работы на сумму 492 662 429 руб. 06 коп. ответчик принял без замечаний, что подтверждается представленными в дело актами выполненных работ за период с 25.07.2007 г. по 27.01.2009 г., подписанными сторонами.

Кроме того, истцом направлялись на подпись ответчику акты выполненных работ,

подписанные ООО "Интра-Бау М" в одностороннем порядке, и справки о стоимости выполненных работ и затрат, что подтверждается представленными в материалы дела письмами исх. N 544 от 03.03.2009 г. и от 12.03.2009 г., отметками о принятии на самих актах, письмом Главного Следственного Управления ГУ России по г. Москве от 02.10.2014 г. N 38\11-СЧ\бн на общую сумму 652 352 396 руб. 43 коп.

Ответчик указанные акты подписывать отказался, указанные в них работы не оплатил, доказательств направления замечаний и мотивированного отказа от приемки суду не представил.

Согласно п. п. 1, 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В ходе судебного разбирательства представитель ФГБУ Рмнпц "Росплазма" ФМБА России, являющегося заказчиком спорных работ, пояснил, что работы, переданные истцом ответчику и не принятые им, предъявлялись ответчиком заказчику, заказчик авансировал и оплачивал эти работы. ФГБУ Рмнпц "Росплазма" также пояснило, что работы, указанные в оспариваемых ответчиком актах от 2007-2009 годов, фактически были выполнены, денежные средства за выполненные работы оплачивались ответчику.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в материалы дела ответчиком не представлено доказательств невыполнения или некачественного выполнения истцом работ, сторонами представлены в материалы дела журналы работ, из которыми также подтверждается выполнение истцом спорных работ и предъявление их заказчику, представитель ответчика подтвердил факт составления истцом актов скрытых работ и сдачу их ответчику, суд пришел к правомерному выводу о том, что спорный объем работ выполнен истцом, является принятым ответчиком на основании положений п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежит оплате.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств уплаты задолженности, суд обоснованно удовлетворил иски о взыскании задолженности.

Расчет суммы процентов судом проверен и признан правильным.

Выводы суда основаны на результатах оценки доказательств, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах, при этом в силу положений части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исходил из такой степени достаточности доказательств, которая позволяла сделать однозначный вывод относительно подлежащих установлению по делу обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что им не согласовывалось выполнение спорных работ, не может быть принят судом кассационной инстанции, так как из материалов дела и пояснений сторон следует, что спорные работы выполнялись на строительной площадке, надзор за которой осуществлял ответчик, они предъявлялись заказчику, фиксировались в исполнительной документации.

Из представленных ответчиком доказательств следует, что стоимость работ определялась на основе ежемесячно обновляемых калькуляций. Тот факт, что ответчиком не были приняты некоторые калькуляции, не свидетельствует о том, что указанная в них стоимость работ является неверной либо не была согласована сторонами, так как доказательств непринятия каких-либо калькуляций, направления мотивированных отказов в отношении калькуляций или актов в материалы дела не представлено.

Доводы кассационной жалобы ответчика о фальсификации спорных актов в связи с задвоением спорных актов и объемов работ, отраженных в них, не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку не подтверждаются материалами дела.

Кроме того, указанные доводы были исследованы судом первой и апелляционной

инстанции, им была дана надлежащая правовая оценка в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы ООО "Сатурн-Н" о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права при рассмотрении апелляционных жалоб признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела.

Довод кассационной жалобы ООО "Сатурн-Н" о необоснованном применении судом при рассмотрении дела норм о неосновательном обогащении не может быть принят судом, поскольку основан на неверном толковании норм материального права.

Доводы кассационной жалобы ИП Ложкина Д.В. о том, что он не был надлежащим образом извещен судом апелляционной инстанции о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, также не могут быть приняты судом кассационной инстанции.

ИП Ложкин Д.В. был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица в связи с тем, что является кредитором истца в деле о банкротстве ООО "ИНТРА-БАУ М".

Удовлетворение требований истца на сумму, превышающую 600 000 000 руб., и соответствующее увеличение конкурсной массы ООО "ИНТРА-БАУ М" никоим образом не может нарушить права и законные интересы его кредиторов.

Таким образом, рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие ИП Ложкина Д.В. не привело к принятию неправильного судебного акта и не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Иные доводы кассационных жалоб основаны на иной оценке исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2015 года по делу N А40-218814/14 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения и постановления по делу N А40-218814/14, ранее введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 05 августа 2015 года.

Председательствующий судья
С.В.НЕЧАЕВ

Судьи
А.Л.НОВОСЕЛОВ
Е.Ю.ВОРОНИНА