

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июня 2015 г. по делу N 310-КГ15-1740

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Козловой О.А., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Государственного учреждения - Белгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Белгород) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.06.2014 по делу N А08-1114/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Уралметком-Оскол" (Белгородская область, г. Старый Оскол, далее - общество, страхователь) о признании незаконным решения Государственного учреждения - Белгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - отделение, фонд) от 04.02.2014 N 233 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

В судебном заседании приняли участие представители Государственного учреждения - Белгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации - Мазников О.Л., Маслакова О.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей фонда, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.06.2014 прекращено производство по делу в части требования о признании незаконным и отмене решения отделения от 04.02.2014 N 233 о взыскании с общества недоимки в фонд социального страхования по страховым взносам на обязательное медицинское страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на общую сумму 11 526 рублей 35 копеек, штрафа в размере 1 665 рублей 69 копеек за неполную уплату страховых взносов. В остальной части заявленное обществом требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.12.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Оспаривая законность принятых по делу судебных актов в части удовлетворения заявленного требования, фонд в кассационной жалобе выражает несогласие с судами в части выводов о правомерности действий общества по исключению из облагаемой базы сумм оплаты работникам-донорам за дни сдачи крови, а также сумм, которые плательщик страховых взносов оплачивает за санаторно-курортные путевки, предоставляемые работникам общества.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 23.04.2015 кассационная жалоба фонда вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку доводы фонда относительно необходимости включения в базу для исчисления страховых взносов сумм оплаты дополнительных выходных дней работникам-донорам признаны заслуживающими внимания.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, основанием для принятия фондом оспариваемого решения послужил вывод о занижении страхователем базы для начисления страховых взносов при оплате путевок на санаторно-курортное лечение работникам, оплате дополнительных оплачиваемых выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом, а также работникам-донорам.

В силу положений Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Федеральный закон N 212-ФЗ) страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (в том числе организации), являются плательщиками страховых взносов.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона N 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 закона), а также по договорам авторского заказа, договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства.

Из положений статей 15, 56, 129, 164 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс) следует, что в состав выплат и вознаграждений, произведенных в рамках трудовых отношений, подлежат включению все суммы, выплата которых в качестве вознаграждения и поощрения за труд и его результаты предусмотрена законодательством, коллективным договором и иными локальными актами, трудовым договором, включая компенсации и вознаграждения, не перечисленные в статье 9 Федерального закона N 212-ФЗ.

В свою очередь, выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими и не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), и не подлежат включению в базу для исчисления страховых взносов.

Сославшись на пункт 2 статьи 26 Федерального закона от 20.07.2012 N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов", предусматривающий, что работодатели, руководители организаций, должностные лица организаций федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, обязаны предоставлять работникам и военнослужащим, сдавшим кровь и (или) ее компоненты, гарантии и компенсации, установленные законодательством Российской Федерации, суды трех инстанций указали, что сохраняемая в указанном случае за работником заработная плата по своей природе является компенсационной выплатой, связанной с возмещением вреда, причиненного повреждением здоровья, и не признается объектом обложения страховыми взносами на основании статьи 7 Федерального закона N 212-ФЗ.

Между тем судами трех инстанций при рассмотрении данного эпизода не учтено следующее.

Согласно статье 186 Трудового кодекса в день сдачи крови и ее компонентов, а также в день связанного с этим медицинского обследования работник освобождается от работы. После

каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха.

При этом в случае сдачи крови и ее компонентов за работником сохраняется его средний заработок за дни сдачи и предоставленные в связи с этим дни отдыха.

Законодательное закрепление положения о том, что за работником в указанном выше случае сохраняется средний заработок, означает, что работнику за день сдачи крови и ее компонентов и день отдыха после этого выплачивается заработная плата, то есть данные выплаты не подпадают под те виды выплат, которые в соответствии со статьей 9 Федерального закона N 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

Таким образом, выплата среднего заработка работнику работодателем в связи с наличием предусмотренных статьей 186 Трудового кодекса обстоятельств возможна только при наличии трудовых отношений между работником и работодателем, что в силу части 1 статьи 7 Федерального закона N 212-ФЗ предполагает включение названной выплаты в объект обложения страховыми взносами.

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 4922/11 и от 13.05.2014 N 104/14.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты по делу в части удовлетворения требования общества о признании незаконным решения фонда по указанному эпизоду подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны защита охраняемых законом публичных интересов.

В удовлетворении заявления общества в данной части следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.06.2014 по делу N А08-1114/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2014 по тому же делу в части удовлетворения требования о признании незаконным и отмене решения отделения от 04.02.2014 N 233 по эпизоду о начислении страховых взносов в результате включения в облагаемую базу сумм оплаты работникам-донорам за дни сдачи крови, отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Уралметком-Оскол" в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судьи  
О.А.КОЗЛОВА  
Н.В.ПАВЛОВА