

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 июня 2015 г. N 301-ЭС15-6511

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу "Глатт Инженертехник ГмБХ" на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.04.2015 по делу N А28-13784/2014 Арбитражного суда Кировской области

по иску федерального государственного бюджетного учреждения "Российский медицинский научно-производственный центр "Росплазма" Федерального медико-биологического агентства" (далее - учреждение) к "Глатт Инженертехник ГмБХ" (далее - компания) о расторжении государственного контракта от 06.07.2005 N 01-06/197 и взыскании 7 061 938 571 рубля 72 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Кировской области от 19.12.2014 исковое заявление возвращено учреждению в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду ([пункт 1 часть 1 статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.04.2015, указанное определение отменено, дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов [апелляционной](#) и [кассационной](#) инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что в целях создания современного производства высококачественных препаратов крови [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 23.04.2004 N 516-р одобрено предложение о строительстве в г. Кирове завода по производству препаратов крови.

Во исполнение распоряжения объявлен тендер на размещение государственного заказа на разработку проектно-сметной документации и строительства на условиях "под ключ" в г. Кирове завода по производству препаратов крови.

По результатам тендера учреждение и компания (место нахождения - Германия) заключили государственный контракт от 06.07.2005 N 01-06/197, который включает в себя проектирование, поставку, строительство, завершение строительства и монтаж объекта, а также проведение гарантийных испытаний и гарантийные обязательства.

Основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим иском о расторжении государственного контракта явилось ненадлежащее исполнение компанией принятых на себя обязательств по контракту.

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление учреждению как неподсудное Арбитражному суду Кировской области, поскольку ответчик является иностранной компанией, находящейся в Германии и не имеет в Кировской области ни имущества, ни филиала, ни представительства.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение и направляя вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области в соответствии с [пунктом 2 части 4 статьи](#)

[272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что предметом контракта является разработка проектно-сметной документации и строительство на условиях "под ключ" в г. Кирове завода по производству препаратов крови, что включает в себя проектирование, поставку, строительство, завершение строительства и монтаж объекта, а также проведение гарантийных испытаний и устранение дефектов в течение гарантийного срока.

Из буквального содержания [статьи 36](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не следует, каким образом в договоре должно быть отражено место его исполнения.

К исполнению договора относится совершение определенных действий, которые составляют его предмет.

Из текста контракта, в частности условия о предмете договора, следует, что его исполнение осуществляется на территории г. Кирова. Иных условий об исполнении контракт не содержит.

При таких обстоятельствах у истца имеются достаточные основания использовать свое право на выбор подсудности в соответствии с [пунктами 4, 7 статьи 36](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен права представлять доказательства и обосновывать свою позицию.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать "Глатт Инженертехник ГмбХ" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
О.А.КОЗЛОВА
